Дело № 1-52-26/2023

УИД: ...

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«09» октября 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Кировского района Республики Крым – Жевлакова В.Е.,

обвиняемого – Усеинова А.А.,

защитника – адвоката Чащина С.Я., представившего удостоверение № ... и ордер №... от дата,

потерпевшего – фио,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Анифиевой З.З.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в порядке предварительного слушания материалы уголовного дела в отношении:

Усеинова Амета Алиевича, ... года рождения, уроженца ..., гражданина Российской Федерации, не работающего, со средним образованием, не женатого, лиц на иждивении не имеющего, инвалидности не имеющего, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Усеинов А.А. обвиняется в совершении в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время, точное время в ходе дознания не установлено, Усейнов А.А., находясь в комнате домовладения, расположенного по адресу: адрес, спровоцировал и вступил в словесный конфликт с братом фио, в результате чего у него возник преступный умысел, направленный на запугивание потерпевшего, путем угрозы убийством. С целью вызвать у фио чувство страха и беспокойства за свою жизнь, а также придания своим действиям достоверности, Усейнов А.А. взял в правую руку кухонный нож, с которым подошел к фио, находившемуся в комнате домовладения по вышеуказанному адресу. Подойдя к последнему на близкое расстояние, в указанные время и месте, желая создать для фио тревожную обстановку, страх для жизни, умышленно, с целью запугивания, осознавая противоправный характер своих действий, демонстрируя кухонный нож и направив его лезвием в сторону потерпевшего, Усейнов А.А. высказал угрозу убийством. Учитывая агрессивное состояние Усеинова А.А., демонстрацию кухонного ножа как непосредственную угрозу для своей жизни, а также оценивая сложившуюся ситуацию в целом, фио воспринял угрозу убийством в свой адрес как реальную, обоснованно опасаясь осуществления этих угроз, которые по своей форме, характеру и содержанию указывали на то, что Усейнов А.А. от данных угроз может перейти к реальным действиям, направленным на его убийство.

Действия Усейнова А.А. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В предварительном слушании потерпевший фио, после разъяснения ему в соответствии с ч. 2 ст. 268 УПК РФ права на примирение с обвиняемым, заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Усейнова А.А. за примирением сторон, о чем предоставил соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Дополнительно пояснил, что обвиняемый причиненный вред загладил путем принесения извинений, которые потерпевший принял и считает достаточными. Претензий материального и морального характера к Усейнову А.А. не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено им добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ему разъяснены и понятны.

Обвиняемый Усейнов А.А. и его защитник-адвокат Чащин С.Я. поддержали заявленное потерпевшим ходатайство. При этом обвиняемый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что свою вину в предъявленном ему обвинении он полностью признаёт, ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ.

Государственный обвинитель высказался о возможности удовлетворения ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении Усейнова А.А. за примирением сторон.

Основания и последствия прекращения уголовного дела по ст. 25 УПК РФ участникам процесса разъяснены.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Причастность Усейнова А.А. к инкриминируемому преступлению достаточно подтверждается представленными материалами, имеются веские основания обвинять его в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, а именно: угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Данное преступление согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено, что Усеинов А.А., в силу закона не судим (л.д. 49), соответственно, он обвиняется в совершении впервые инкриминируемого ему преступления небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал полностью, примирился с потерпевшим и возместил причиненный преступлением моральный вред путем принесения извинений. На прекращение уголовного дела и его уголовного преследования он согласен.

Из заявления потерпевшего следует, что с обвиняемым он примирился, претензий к последнему не имеет.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

С учётом совокупности указанных обстоятельств, суд не находит оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего фио и приходит к выводу, что оно подлежит удовлетворению. В связи с чем, уголовное дело в отношении Усеинова А.А. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и его уголовное преследование подлежит прекращению на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, за примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении Усеинова А.А. в виде обязательства о явке следует отменить после вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Поскольку адвокат Чащин С.Я. принимал участие в уголовном деле по назначению, то в соответствии со ст.ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья,

п о с т а н о в и л:

Уголовное дело в отношении Усеинова Амета Алиевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, за примирением сторон.

Освободить Усеинова Амета Алиевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Усеинова А.А. в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства:

- металлический кухонный нож, переданный в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кировскому району согласно квитанции № ... от дата – уничтожить (л.д. № 18-21).

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через судебный участок № 52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.С. Тарасенко

2