Дело №1-52-27/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 988 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, РК, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации,

установил:

фио, ранее подвергнутый административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, вновь управлял автомобилем в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах:

дата в время, фио находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая противоправный характер своих действий по нарушению безопасности дорожного движения, действуя умышленно, будучи подвергнутым на основании постановления Советского районного суда адрес от дата, вступившего в законную силу дата, административному наказанию по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок два года, на адрес, РК, управляя автомобилем марки марка автомобиля модели «Ноут» с государственным регистрационным номером К612КО30, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что согласно ч.2 примечания к ст. 264 УК РФ приравнивается к нахождению лица в состоянии опьянения.

В предъявленном обвинении по ст.264.1 УК Российской Федерации, подсудимый фио вину не признал, и пояснил, что дата находясь в адрес возле районного военкомата, передал свой автомобиль товарищу, с которым договорился о том, что он его заберет в адрес в ночное время и отвезет домой в адрес. После направился в сторону адрес в адрес в гости к своей девушке. В гостях он спиртное не употреблял, выпил пару чашек кофе, и до этого две бутылки энергетического напитка. Примерно в час ночи, он созвонился с товарищем, которому передал свой автомобиль, и договорился с ним, что будет ждать его на остановке недалеко от кольца в адрес. Товарищ подъехал минут через десять, и вышел из машины по нужде, в это время к нему подъехали сотрудники ГИБДД, предложили пройти в служебный автомобиль, где составили протокол отстранения от управления транспортным средством, и предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения. На что, он пояснил им, что автомобилем он не управлял, а находился возле автомобиля, поэтому оснований для прохождения освидетельствования не было. Пояснил также, что товарищ попросил его не ввязывать в это дело, так как он не хочет иметь проблем с сотрудниками ГИБДД. В ходе общения с сотрудниками ГИБДД не говорил о товарище, так как его об этом никто не спрашивал. Считает, что сотрудники ГИБДД его оговаривают, фио за то, что по его жалобам

 были отменены протоколы, составленные Федюшкиным в отношении него, а фио, так как он работает в паре с Федюшкиным. С момента лишения права управления транспортными средствами, автомобилем не управлял, по его просьбе его везде возил его товарищ.

 Несмотря на непризнание подсудимым фио своей вины, его виновность подтверждается показаниями свидетелей и материалами дела.

 Допрошенный в судебном заседании свидетель фио, суду показал, что работает в должности инспектора дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД по адрес, находясь на службе, совместно с Федюшкиным, в ночное время суток увидел движущийся со стороны адрес автомобиль с включенным дальним светом фар. Решив подождать данный автомобиль на кольце в адрес они прекратили движение, увидев, что автомобиль снижает скорость они резко поехали в его сторону, чтобы проверить водителя, так как шла отработка «Пьяный водитель». Подъехав к авто и освещая его фарами, увидел, как из водительского сидения выходит фио, который при этом не заглушил автомобиль и не выключил дальний свет фар. В ходе общения с фио ими были замечены признаки опьянения, а именно резкий запах спиртного из полости рта, невнятная речь. В связи с чем, водителю фио было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, на что он отказался. Факт управления транспортным средством и отказа от прохождения освидетельствования зафиксирован с помощью видеокамеры, размещенной на лобовом стекле патрульного автомобиля. Запись с камеры на диск копировал фио. Изначально фио не отрицал факт управления автомобилем, и нахождения его в состоянии опьянения. Возле авто, в салоне авто, кроме фио больше никого не было. В ходе составления административных материалов, фио попросив выйти по нужде, более в служебный автомобиль не вернулся. Установив, что в действиях фио имеется повторность, и что его действия подпадают под уголовное деяние, ими была вызвана следственно-оперативная группа ОМВД по адрес, которая составила протокол осмотра места происшествия, после чего автомобиль был доставлен в ОМВД по адрес.

 Свидетель фио в судебном заседании пояснил, что работает в должности старшего ИДПС ГИБДД ОМВД России по адрес. дата в ночное время суток совместно с инспектором ДПС фио находился в наряде по надзору за дорожным движением по маршруту адрес. Двигаясь на служебном автомобиле по кольцу в адрес ими был замечен автомобиль не отечественного производства, который двигался по направлению в адрес со стороны адрес, с включенным дальним светом фар, чем и привлек к себе внимание. Когда они подъехали к автомобилю, автомобиль начал снижать скорость и припарковался на встречной полосе движения. Подойдя к автомобилю, он увидел, как фио открывает водительскую дверь и выходит из машины. Больше в машине, возле машины и неподалеку от места остановки транспортного средства посторонних людей не было. Почувствовав от водителя запах спиртного, ему было предложено пройти в служебный автомобиль для составления процессуальных документов: протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на освидетельствование. На что водитель согласился. Изначально фио не отрицал факт управления им автомобилем, но после того, как ему было предложено пройти освидетельствование на месте с помощью алкотектора, а в последующем и в медицинском учреждении от чего он отказался, фио начал пояснять, что он не являлся водителем, и оснований направлять его на освидетельствование не имеется. После составления акта о направлении на освидетельствование, фио попросил разрешения отойти справить нужду, по истечении пятнадцати минут, он к месту остановки автомобиля не вернулся, и ушел в неизвестном направлении. После того как ими было установлено, что фио ранее привлекался к административной ответственности по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ и в его действиях усматривается признак преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, ими на место остановки автомобиля была вызвана следственно-оперативная группа. Факт совершения фио преступления, фиксировался с помощью видеокамеры «Panasonik», после видео было скопировано на диск и обрезан только тот момент, который касался конкретно фио, так как на видеокамеру установленную в служебном автомобиле фиксируются все правонарушения.

 Кроме показаний свидетелей, вина подсудимого фио в объёме предъявленного обвинения подтверждается исследованными в судебном заседании письменными материалами дела:

· рапортом ИДПС ГИБДД ОМВД России по адрес от дата (л.д.4);

· протоколом 61 АМ № 414182 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством (л.д.6);

· протоколом 61 АК телефон от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ от освидетельствования (л.д.7);

· протоколом 61 АГ № 332565 от дата, по ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении фио (л.д.8);

· постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от дата (л.д.9);

· копией постановления Советского районного суда РК №5-320/16 от дата, вступившего в законную силу дата (л.д.96-98);

· протоколом осмотра места происшествия от дата, в ходе которого автомобиль марки марка автомобиля Ноут» с гос. Номером К612КО30 был осмотрен на обочине адрес РК (л.д.15-18);

· протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от дата – компакт диска с видеозаписью опроса фио от дата (л.д.22-23);

· вещественным доказательством – компакт диском с видеозаписью (л.д.24);

· протоколом осмотра документов от дата в ходе которого осмотрено свидетельство о регистрации на имя фио на автомобиль марки марка автомобиля Ноут», с фототаблицей (л.д.47-49);

· вещественным доказательством – свидетельством о регистрации (л.д.51);

· протоколом выемки от дата (л.д.53-57);

· протоколом осмотра предметов от дата – автомобиля марки марка автомобиля Ноут» (л.д.58-65);

· вещественным доказательством – автомобилем марки марка автомобиля Ноут» (л.д.68);

· протоколами очных ставок от дата между свидетелем фио и подсудимым фио, свидетелем фио и фио (л.д.83-87, 88-91).

 Видеозаписью, которая была обозрена в ходе судебного заседания, на которой усматривается, как автомобиль с государственным номером К612КО30 двигался на встречу патрульному автомобилю, из которого и производилась видеозапись. На видео видно, как автомобиль останавливается на обочине дороги, из которого с водительского сидения выходит фио, при этом закрывая дверь автомобиля, после чего к нему подходит сотрудник ГИБДД, и они вместе присаживаются в патрульный автомобиль. В ходе беседы, фио разъясняется, что при наличии у него признаков опьянения: запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, ему предлагается пройти освидетельствование на состояние опьянения, на что фио поясняет, что ехал в магазин, и не отрицает факт нахождения его в алкогольном опьянении. После того, как сотрудником ГИБДД предложено пройти освидетельствование, фио поясняет, что на это нет оснований, так как автомобилем он не управлял, а находился возле автомобиля. Также в процессе разговора с сотрудниками ГИБДД предлагает заключить с ними договор, и говорит о благодарности. После разговора, покидает патрульный автомобиль.

 Доводы подсудимого фио о непричастности к совершению указанного преступления в виде управления транспортным средством находясь в состоянии опьянения будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, опровергаются показаниями свидетелей, а также видеозаписью, приобщенной к материалам дела, произведенной из патрульного автомобиля.

 Оценивая исследованные доказательства, суд признает достоверными показания свидетелей фио и фио, а также видеозапись, исследованную в ходе судебного заседания, поскольку судом не установлено обстоятельств, подрывающих правдивость показаний свидетелей и других доказательств, которые в совокупности не содержат внутренних противоречий, согласуются между собой и подтверждают обстоятельства дела, установленные судом.

 Доводы подсудимого фио являются несостоятельными, поскольку полностью опровергаются совокупностью представленных стороной обвинения и исследованных в судебном заседании доказательств и материалами дела, существо и анализ которых изложены выше.

 К показаниям подсудимого фио суд относится критически, так как подсудимый пояснял, что сам автомобилем с момента лишения его права управления транспортными средствами не управляет, однако данный факт опровергается материалами дела, а именно распечаткой из базы МВД, в которой имеются сведения о привлечении фио к административной ответственности дата по ст. 12.9 ч.2 КоАП РФ, дата по ст. 12.7 ч.2 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортным средством), постановления вступили в законную силу, штрафы подсудимым оплачены. Также подсудимый не смог пояснить тот факт, почему он изначально не оспаривал факт управления им автомобилем, и нахождения его в состоянии опьянения, что подтверждается видеозаписью, и не смог пояснить о каком договоре и благодарности он говорил сотрудникам ГИБДД. Показания подсудимого не

логичны, противоречащие друг другу. Не признавая вину, пытается избежать наказания за совершенное им преступление.

 Вышеприведенные показания свидетелей, видеозапись, объективно подтверждают виновность подсудимого фио в совершении им преступления.

 Показания всех участников уголовного судопроизводства и иные доказательства, исследованные в ходе судебного следствия, изобличающие подсудимого фио в совершении преступления, суд находит допустимыми и относимыми доказательствами, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и содержат в себе информацию, относящуюся к событиям преступления.

 Оснований не доверять показаниям свидетелей у суда не имеется, так как отсутствуют причины, по которым они могли бы оговорить подсудимого. В судебном заседании достоверно установлено, что свидетели не имеют неприязненных отношений к подсудимому.

 Оценив все доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что вина фио в управлении автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, доказана.

 Оценив собранные по делу доказательства, исследованные в судебном заседании, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности – достаточными для постановления обвинительного приговора.

Суд не находит оснований не доверять показаниям свидетелей, поскольку они последовательны, логичны и в совокупности с другими исследованными доказательствами по делу устанавливают одни и те же обстоятельства.

 С учётом всех установленных в судебном заседании обстоятельств, суд квалифицирует действия фио по ст.264.1 УК Российской Федерации, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый управлял автомобилем и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. При этом направление фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ. Кроме того, согласно п.2 примечаний к ст.264 УК РФ, для целей настоящей статьи и ст.264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается, в том числе, лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

 фио совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания, суд в соответствии с требованиями ч.3 ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого фио преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее не судим (л.д.93), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.107), по месту жительства характеризуется посредственно, как не имеющий жалоб от односельчан, не привлекающийся к административной ответственности (л.д.103, 104), официально не трудоустроен.

 Обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание подсудимого фио судом не установлено.

Изучив личность подсудимого, образ жизни, фактические обстоятельства содеянного, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде обязательных работ, в пределах санкции статьи 264.1 УК РФ, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления и способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ.

 Обстоятельств, предусмотренных ч.4 адрес, которые препятствовали бы назначению фио указанного вида наказания, судом не установлено.

 Суд не усматривает оснований для назначения фио основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание отрицательно отразится на материальном положении подсудимого.

 При этом суд не находит оснований для назначения подсудимому фио наказания с применением требований ст.64 УК РФ.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, необходимо оставить прежней.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 307, 308, 309 УПК Российской Федерации, мировой судья,

приговорил:

 признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 350 (триста пятьдесят) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок три года.

 Наказание в виде обязательных работ отбывать фио в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении фио, до вступления приговора в законную силу, необходимо оставить прежней.

 Вещественное доказательство: компакт диск с видеозаписью опроса фио от дата, хранящийся в материалах дела, хранить в материалах дела.

 Вещественные доказательства: свидетельство о регистрации транспортного средства, автомобиль марки марка автомобиля Ноут» с госномером К612КО30, хранящиеся у фио, считать возвращенными по принадлежности.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио