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 Дело №1-52-27/2019

 ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 августа 2019 г. адрес

Суд в составе:

 председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

подсудимого – Солоневича Д.М.,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношенииСОЛОНЕВИЧА Д.М., родившегося дата в адрес УССР, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, имеющего среднее общее образование, неработающего, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, паспортные данные, несудимого,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

 установил:

Солоневич Д.М. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Солоневич Д.М., находясь возле лавочки, уставленной около 4-го подъезда дома №21-Б по адрес в адрес, увидел на ней мобильный телефон «Нокиа 230 Duel SIM» в корпусе чёрного цвета и решил похитить его. Действуя умышленно, осознавая противоправный характер своих действий, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью безвозмездного завладения чужим имуществом и обращения его в свою пользу, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику, в указанные время и месте Солоневич Д.М. подошёл к лавочке и, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не может помешать осуществлению задуманного, похитил мобильный телефон «Нокиа 230 Duel SIM» в корпусе чёрного цвета, стоимостью сумма, с установленной сим-картой оператора мобильной связи «МТС», не представляющей материальной ценности, и флеш-картой объёмом 2Gb, стоимостью сумма, после чего с места преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив тем самым потерпевшему фио материальный ущерб в размере сумма.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Солоневич Д.М., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Солоневич Д.М. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Солоневич Д.М. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник фио, государственный обвинитель фио и потерпевший фио, согласно его телефонограмме, не возражали против заявленного подсудимым Солоневичем Д.М. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Солоневичем Д.М. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Солоневичу Д.М. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Солоневич Д.М., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, показаниями Солоневича Д.М., допрошенного дата в качестве подозреваемого (л.д.73-76), показаниями потерпевшего фио, допрошенного дата (л.д.45-46), показаниями свидетеля Солоневич Т.В., допрошенной дата (л.д.91-93), текстовым файлом – детализация, находящимся на CD-R диске, полученном из наименование организации (л.д.62), протоколом выемки от дата, согласно которому у фио изъят мобильный телефон Нокиа 230 Duel SIM» в корпусе чёрного цвета (л.д.48-49), протоколом осмотра предметов от дата дата с фототаблицей, согласно которому произведён осмотр мобильного телефона «Нокиа 230 Duel SIM» в корпусе чёрного цвета (л.д.50-53), протоколом осмотра предметов от дата с приложением, согласно которому осмотрен текстовый файл – детализация (л.д.56-60), протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.7-9), протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.38-41), заявлением фио от дата о проведении проверки по факту пропажи его мобильного телефона (л.д.5).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Солоневича Д.М. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий Солоневича Д.М., суд исходит из того, что подсудимый совершил незаконное изъятие имущества, принадлежащего фио, тайно в отсутствие других лиц с целью личного обогащения, при этом размер причинённого ущерба составляет сумма.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Солоневичем Д.М. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Солоневич Д.М. совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Солоневича Д.М. установлено, что он ранее не судим, судимость погашена (л.д.108), по месту жительства характеризуется посредственно, как общественный порядок не нарушающий (л.д.95, 97), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.98), к административной ответственности не привлекался (л.д.100), официально не трудоустроен доход имеет от случайных заработков, женат, на иждивении имеет несовершеннолетнего ребёнка, паспортные данные.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Солоневичу Д.М., суд в соответствии с п.п. «г», «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетнего ребёнка у виновного, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признаёт признание Солоневичем Д.М. вины, его раскаяние в содеянном, частичное возмещение причинённого ущерба потерпевшему.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого Солоневича Д.М., его трудоспособность, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого Солоневича Д.М., назначение ему иной, более мягкой или более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ или лишения свободы.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Солоневичу Д.М. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Солоневичу Д.М. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158

УК РФ.

Учитывая, что совершённое Солоневичем Д.М. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Солоневича Д.М. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Солоневича Д.М. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Солоневичу Д.М. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Солоневича Д.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Меру процессуального принуждения в отношении Солоневича Дмитрия Михайловича в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: мобильный телефон «Нокиа 230 Duel SIM» в корпусе чёрного цвета, возвращённый потерпевшему фио, по вступлению приговора в законную силу считать возвращённым потерпевшему по принадлежности.

Вещественное доказательство: текстовый файл – детализация, находящийся на CD-R диске – хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Фио Кувшинов