Дело №1-52-28/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 1484 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 представителя потерпевшего – фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с неполным средним образованием, военнообязанного, работающего оператором наименование организации, проживающего по адресу: адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.260 УК Российской Федерации,

установил:

фио совершил незаконную рубку лесных насаждений, в значительном размере, при следующих обстоятельствах.

дата, примерно в 13-30 часов, фио, имея умысел на незаконную рубку лесных насаждений, предварительно взяв из дома ножовку по дереву и топор, на мотоцикле марки марка автомобиля, прибыл в полосу защитных лесонасаждений адрес – Феодосия на территории 213 выдела Керченского производственного участка обособленного подразделения «Симферопольская дистанция защитных лесонасаждений» наименование организации района 81 + 15 км пикета № 81-82 железнодорожного перегона адрес Федоровка, расположенный на адрес РК, действуя умышленно, с помощью ножовки по дереву и топора, осуществил незаконный спил (рубку) одного сырорастущего дерева породы «Ясень», относящихся к защитным насаждениям выдела № 213 и являющихся основными средствами адрес дистанция защитных лесонасаждений». Диаметр пня одного дерева породы «Ясень» - 16 см. Общий объем незаконно спиленной фио древесины породы «Ясень» составила 0,058 кубических метров, по цене сумма за 1 кубический метр. В результате действий фио ФГУП адрес причинен общий ущерб на сумму сумма, что является значительным размером.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ч.1 ст.260 УК Российской Федерации признал полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт. В судебном заседании пояснил, что ущерб причиненный наименование организации возмещен им в полном объеме, в содеянном раскаивается.

Представитель потерпевшего фио в судебном заседании пояснила, что претензий к подсудимому не имеют, материальный ущерб им возмещен в полном объеме, наказание просила назначить на усмотрение суда. Не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и представителя потерпевшего не поступило.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.260 УК Российской Федерации, как незаконная рубка лесных насаждений, совершенная в значительном размере.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из положения примечаний к ст.260 УК РФ, согласно которым значительным размером признается ущерб, причиненный лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам, исчисленный по утвержденным Правительством РФ таксам и методике, превышающий сумма прописью.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого фио преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил экологическое преступление, которое в силу ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее не судим (л.д.52-53), по месту проживания характеризуется положительно, как не имеющий жалоб от односельчан, к административной ответственности не привлекался (л.д.39), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.41, 42), официально трудоустроен, имеет среднемесячный доход в пределах сумма, на его иждивении находится малолетний ребенок фио, паспортные данные

 На основании п. п. «и, г» ч.1 ст. 61 УК РФ суд признает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка и по ч.2 ст.61 УК РФ признание фио своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио судом не установлено.

 Решая вопрос о назначении наказания подсудимому фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

 Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, суд считает, что достижение целей наказания, восстановление социальной справедливости возможно при назначении наказания в виде штрафа с учетом положений ч.1 ст. 62 УК РФ и ч.5 ст. 62 УК РФ в пределах санкции части 1 статьи 260 УК РФ, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления и способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ.

 Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением, как во время, так и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и дающих основания для применения положений ст.64 УК РФ, судом не установлено.

 Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, необходимо оставить прежней.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

 признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 260 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере сумма.

 В соответствии со ст.31 УИК РФ, осужденный к штрафу обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства – ножовку по дереву и топор, хранящиеся в камере хранения Керченского ЛОП по квитанции № 25 от дата, необходимо уничтожить.

Вещественное доказательство – фрагменты деревьев, общим количеством два отрезка сырорастущего дерева породы «Ясень» и 12 отрезков сухостойного дерева «Клен Татарский», хранящиеся у начальника участка адреснаименование организации адрес, необходимо считать возвращенным по принадлежности.

Вещественное доказательство мотоцикл марки марка автомобиля с регистрационным номером КРЗ 1457, хранящийся у фио, вернуть собственнику, указанному в техническом паспорте по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио