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Дело №1-52-28/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 августа 2019 г. адрес

Суд в составе:

председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

потерпевшей – Боярко И.Л.,

подсудимого – Боярко А.Л.,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

БОЯРКО АЛЕКСАНДРА ЛЕОНИДОВИЧА, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, имеющего среднее общее образование, неработающего, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

органом дознания Боярко А.Л. обвиняется в том, что он дата в время час., находясь на законных основаниях на территории приусадебного участка домовладения №68 по адрес в адрес, обнаружил поливной глубинный насос марки «Oasis», стоимостью сумма, в результате чего у него возник преступный умысел на тайное хищение чужого имущества, реализуя который, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда потерпевшей Боярко И.Л., путём свободного доступа из корыстных побуждений с целью личного обогащения, дата в время час., продолжая находится на указанном приусадебном участке, тайно похитил поливной глубинный насос марки «Oasis», стоимостью сумма, которым распорядился по своему усмотрению, причинив тем самым потерпевшей

Боярко И.Л. материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Действия Боярко А.Л. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.158

УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая Боярко И.Л. просила уголовное дело в отношении Боярко А.Л. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый загладил причинённый вред, претензий к нему не имеется.

Подсудимый Боярко А.Л. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, поскольку между ними с потерпевшей достигнуто примирение, потерпевшая не имеет к нему претензий.

Защитник-адвокат фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Боярко А.Л. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Боярко А.Л. в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшей Боярко И.Л., мнение подсудимого

Боярко А.Л., мнения государственного обвинителя фио и защитника-адвоката фио по заявленному потерпевшей ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Боярко А.Л. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен.

В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Боярко А.Л. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158

УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Боярко А.Л. ранее не судим.

Таким образом, Боярко А.Л. совершил преступление небольшой тяжести в отношении Боярко И.Л. впервые.

Потерпевшая Боярко И.Л. подтвердила, что действия Боярко А.Л. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного

Боярко А.Л., изучив данные о его личности, учитывая признание Боярко А.Л. своей вины, - суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Боярко А.Л. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Боярко А.Л. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство потерпевшей Боярко Ирины Леонидовны о прекращении уголовного дела в отношении Боярко Александра Леонидовича удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Боярко Александра Леонидовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Вещественное доказательство: поливной глубинный насос марки «Oasis», переданный на ответственное хранение потерпевшей Боярко Ирине Леонидовне, по вступлению постановления в законную силу считать возвращённым потерпевшей по принадлежности.

Меру процессуального принуждения в отношении Боярко Александра Леонидовича в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.
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