Дело №1-52-30/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним техническим образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации,

установил:

фио, ранее подвергнутый административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, вновь управлял транспортным средством в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах:

дата примерно в время, фио на адрес – Керчь в адрес РК, имея признаки алкогольного опьянения, действуя умышленно, будучи подвергнутым на основании постановления Феодосийского городского суда адрес от дата, вступившего в законную силу дата, административному наказанию в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления всеми видами транспортных средств на срок полтора года, управлял мопедом марки «Desiant», без государственного регистрационного знака, и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, и что в соответствии с примечанием к ст.264 УК РФ признаётся как нахождение фио в состоянии опьянения.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

фио, признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый фио поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, свою вину признаёт в полном объёме, согласен с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного. Согласие на производство по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник фио и государственный обвинитель фио не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

Таким образом, суд считает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении преступления признал полностью, подтвердил свои показания, данные им в ходе проведения дознания, в совершённом преступлении раскаялся.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, и кроме признательных показаний подсудимого, подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении, которые были исследованы в ходе судебного заседания.

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия фио суд квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый управлял мопедом и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. При этом направление фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ. Кроме того, согласно п.2 примечаний к ст.264 УК РФ, для целей настоящей статьи и ст.264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается, в том числе, лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио В.В. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого установлено, что он в силу ст. 86 УК РФ, ранее не судим (л.д.48), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.49), по месту жительства характеризуется положительно, как не имеющий жалоб от односельчан, и не злоупотребляющий спиртными напитками (л.д.51), не трудоустроен, доходы имеет от случайных заработков, на иждивении имеет малолетних детей датар., и датар., и выплачивает алименты на содержание сына (л.д.52,53).

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетних детей, и в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого фио преступления, данные о личности подсудимого, отношение фио к

 содеянному, наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд считает возможным его исправление без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ в пределах санкции статьи 264.1 УК РФ, при этом учитывая положения ч.5 ст. 62 УК РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению фио указанного вида наказания, судом не установлено.

Суд не усматривает оснований для назначения фио основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание отрицательно отразится на материальном положении подсудимого и его семьи.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением, как во время, так и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и дающих основания для применения положений ст.64 УК РФ, судом не установлено.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, необходимо оставить прежней.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307, 308, 309,

316 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок три года.

Наказание в виде обязательных работ отбывать фио в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Вещественное доказательство: компакт диск с видеозаписью опроса фио от дата, хранящийся в материалах дела, хранить в материалах дела.

 Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио