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 Дело №1-52-30/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 августа 2019 г. адрес

Суд в составе:

 председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

потерпевшей – адресГ.,

подсудимого – Махнача С.Г.,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

МАХНАЧА СЕРГЕЯ ГРИГОРЬЕВИЧА, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, имеющего среднее общее образование, неработающего, являющегося пенсионером, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

установил:

Махнач С.Г. умышленно уничтожил имущество адресГ., причинив потерпевшей значительный ущерб, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Махнач С.Г. в состоянии опьянения, находясь на территории двора дома №19 по адрес в адрес, где проживает со своей семьёй и семьёй сестры супруги – адресГ., имея умысел, направленный на умышленное уничтожение чужого имущества, в ходе ссоры с адресГ., возникшей на почве личных неприязненных отношений, взял планшет марки «Lenovo» модели «Tab-30DC», бывший в употреблении, принадлежащий потерпевшей адресГ., и осознавая общественную опасность последствий в виде уничтожения указанного планшета, намеренно с силой бросил его на бетонную площадку, после чего намеренно наступил на планшет правой ногой, в следствии чего уничтожил указанный планшет, причинив тем самым потерпевшей адресГ. значительный материальный ущерб в размере сумма.

Подсудимый Махнач С.Г. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.167 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник фио, государственный обвинитель фио и потерпевшая адресГ. не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Махнач С.Г., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства подсудимым заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый Махнач С.Г. осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Махначу С.Г. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия Махнача С.Г. суд квалифицирует по ч.1 ст.167 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое подсудимым преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Махнач С.Г. совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Махнача С.Г. установлено, что он ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, официально не трудоустроен, является инвалидом 3 группы, женат, на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Махначу С.Г., суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Махначу С.Г., суд признаёт признание подсудимым своей вины, частичное возмещение ущерба, что следует из показаний потерпевшей адресГ. в судебном заседании о том, что подсудимым возвещён ущерб в размере сумма.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Махначау С.Г., в соответствии с ч.11 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, явилось одной из причин его совершения.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности Махнача С.Г., суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.167 УК РФ близко к максимальному, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Махначу С.Г. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение Махначу С.Г. иной, более мягкой или более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде штрафа, исправительных работ, принудительных работ или лишения свободы.

Определяя размер наказания Махначу С.Г. суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Махначу С.Г. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.167

УК РФ.

Учитывая, что совершённое подсудимым преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Махнача С.Г. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Махнача С.Г. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Махначу С.Г. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Махнача Сергея Григорьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 (триста часов).

Меру процессуального принуждения в отношении Махнача Сергея Григорьевича в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: планшет марки «Lenovo» модели «Tab-30DC», переданный потерпевшей адресГ., по вступлению приговора в законную силу считать возвращённым потерпевшей по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

фиоКувшинов