Дело №1-52-31/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 922 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 потерпевшего – фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, АР адрес, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, военнообязанного, не работающего, учащегося 2-го курса Советского техникума, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК Российской Федерации,

установил:

фио публично оскорбил представителя власти – сотрудника правоохранительных органов фио, находящегося при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

дата, в период времени с 21-20 до 22-00 часов, фио в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле здания отдела военного комиссариата по адрес и адрес по адрес адрес РК, выражая недовольство правомерными действиями представителя власти – старшего оперуполномоченного отделения уголовного розыска ОМВД России по адрес РК фио, назначенного на должность приказом министра МВД по РК от дата №2585 л/с, и находившегося при исполнении своих должностных обязанностей, на почве внезапно возникших неприязненных отношений к нему как к сотруднику полиции, и осознавая, что он является представителем власти, исполняющим свои должностные обязанности, связанные с пресечением нарушений общественного порядка, умышленно публично оскорбил фио грубой нецензурной бранью в присутствии посторонних лиц фио и фио, унизив его честь и достоинство как представителя власти.

В продолжение своего преступного умысла, направленного на публичное оскорбление представителя власти, при исполнении им своих служебных обязанностей, дата, в период времени с 22-10 до 22-30 часов, фио, в состоянии алкогольного опьянения, находясь в здании ОМВД России по адрес по адрес адрес РК, выражая недовольство правомерными действиями представителя власти – старшего оперуполномоченного отделения уголовного розыска ОМВД России по адрес РК фио, назначенного на должность приказом министра МВД по РК от дата №2585 л/с, и находившегося при исполнении своих должностных обязанностей, на почве внезапно возникших неприязненных отношений к нему как к сотруднику полиции, и осознавая, что он является представителем власти, исполняющим свои должностные обязанности, связанные с пресечением нарушений общественного порядка, умышленно публично оскорбил фио грубой нецензурной бранью в присутствии посторонних лиц фио, фио и фиоВ, унизив его честь и достоинство как представителя власти.

В предъявленном обвинении по ст.319 УК Российской Федерации, подсудимый фио виновным себя не признал, и в судебном заседании пояснил, что дата в вечернее время возвращался домой с поля, на котором играл с друзьями в лапту, при

этом, накануне употребив две бутылки пива. Двигаясь по адрес в адрес, держа в руках биту и на лице у него была одета футболка как маска, он почувствовал, что его кто-то взял за плечо, обернувшись, увидел мужчину, который представился сотрудником полиции и предъявил ему свое служебное удостоверение. Будучи недовольным действиями фио, так как ему показалось, что он грубо его взял за руку, он начал выражаться грубой нецензурной бранью, но не в адрес фио, а просто, смотря при этом в стену здания. Он был недоволен происходящими событиями, что его задержал сотрудник полиции, хотя понимал, что он совершает противоправные действия. В здании ОМВД по адрес также выражался нецензурной бранью, но не конкретно в адрес фио. Также пояснил, что не помнит всех событий того вечера, так как после выпитого чувствовал себя не важно, сильно болела голова. Утверждал, что не оскорблял сотрудника полиции нецензурной бранью в присутствии посторонних лиц. Также пояснил, что просил прощения у фио, возможно, он его чем-то обидел.

 Несмотря на непризнание подсудимым фио своей вины, его виновность подтверждается показаниями потерпевшего, свидетелей и материалами дела.

 Допрошенный в судебном заседании потерпевший фио суду показал, что дата в вечернее время по поступившему в дежурную часть ОМВД телефонному звонку, проводил проверку по факту кражи. Примерно в 21-20 часов, возвращаясь домой, и проезжая по адрес в адрес, обратил внимание на идущего парня с завязанной на голове футболкой и в руках который держал биту. Припарковав автомобиль возле здания военкомата, подойдя к молодому человеку, он представился сотрудником полиции, и предъявил свое служебное удостоверение. На просьбу представится, парень отреагировал нормально, назвал свою фамилию и имя, тогда он попросил его прекратить противоправные действия и снять футболку с лица, на что парень ответил категорическим отказом, и стал публично выражаться в его адрес грубой нецензурной бранью. При этом присутствовал еще один сотрудник полиции фио, который проходил мимо, и узнав о сложившейся ситуации помогал задержать фио до приезда дежурной группы, а также двое парней, которые были приглашены в качестве понятых, для дачи пояснений в отделе. По прибытию дежурной группы, фио и двое понятых проехали в Отдел полиции, где фио и дальше продолжал выражаться в его адрес нецензурной бранью, так как называл его по фамилии, и в момент оскорбления смотрел именно в его сторону. Также для оказания медицинской помощи фио была вызвана скорая помощь, фельдшер которой по приезду сделал укол фио, так как вел он себя неадекватно, агрессивно, и нуждался в успокоительных. В присутствии фельдшера фио также выражался в его адрес грубой нецензурной бранью. Свои извинения фио ему не принес, претензий к подсудимому он не имеет, просил назначить наказание на усмотрение суда.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио, суду показала, что работает фельдшером скорой помощи в Кировской ЦРБ. дата находилась на дежурстве. Примерно в 22-00 часа в скорую, поступил звонок из ОМВД по адрес. Прибыв в отдел полиции, она увидела фио, который находился в возбужденном состоянии, вызванном употреблением алкоголя. Осмотрев его, измерив давление, ею была произведена инъекция фио, так как он жаловался на головные боли. Все время, которое она находилась в отделе полиции, фио выражал свое не довольствие тем, что его задержали, и выражался грубой нецензурной бранью в адрес сотрудника полиции фио, так как при высказываниях смотрел в его сторону. Также подтвердила свои показания данные ею на досудебном следствии.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио, суду показал, что работает в должности водителя в ОМВД по адрес. дата в вечернее время, возвращаясь домой, двигался по адрес в адрес. Проходя мимо военкомата, увидел двух мужчин, один из которых был в маске, а во втором он узнал сотрудника полиции фио. Рядом с фио находился парень на лице, которого была повязана футболка, а на его руке, на веревке, висела бита. Спросив у фио, что случилось, он попросил его помочь дождаться дежурной группы, так как фио вел себя неадекватно, пытался убежать. В это время к ним подошли двое парней, которые слышали, как фио выражался грубой нецензурной бранью в адрес фио По приезду дежурной группы он ушел домой, а двое парней, фио и фио поехали в отдел полиции. С точностью может утверждать, что фио выражался нецензурной бранью именно в адрес фио, так как был недоволен его действиями, и когда ругался, смотрел в его сторону, при этом находились посторонние люди.

Свидетель фио допрошенный в судебном заседании пояснил, что дата в вечернее время шел по адрес в адрес со своим приятелем фио Подходя к рынку, они услышали крики и увидели троих мужчин. Подойдя ближе, он узнал в них сотрудника полиции фио, и как ему позже стало известно фио. Также там находился еще один мужчина, который помогал фио успокоить фио, так как он вел себя неадекватно, агрессивно, и выражался грубой нецензурной бранью. Их пригласили в качестве понятых, на что они дали свое согласие. фио находился в состоянии алкогольного опьянения, это было понятно по его поведению, и от него исходил запах спиртного. Пока они ожидали приезда дежурной группы, фио в их присутствии выражался в адрес фио грубой нецензурной бранью, так как был недоволен действиями сотрудника полиции. По приезду дежурной группы они проехали в ОМВД по адрес, где дали объяснениям по данному происшествию. Также в отдел полиции приехала скорая помощь, фельдшер которой оказала медицинскую помощь фио, и несмотря на присутствие фельдшера, их присутствие и других сотрудников полиции, фио продолжал выражаться в адрес фио грубой нецензурной бранью.

Свидетель фио допрошенный в судебном заседании пояснил, что дата в вечернее время шел по адрес в адрес со своим приятелем фио Подходя к рынку, они услышали крики и увидели троих мужчин. Подойдя ближе, он узнал в них сотрудника полиции фио, и фио, который ему знаком, так как их семьи находятся в дружеских отношениях. В руках у фио находилась бита. Также там находился еще один мужчина, который помогал фио успокоить фио, так как он вел себя неадекватно, агрессивно, и выражался грубой нецензурной бранью. Их пригласили в качестве понятых, на что они дали свое согласие. Пока они ожидали приезда дежурной группы, фио в их присутствии выражался в адрес фио грубой нецензурной бранью, так как был недоволен действиями сотрудника полиции. По приезду дежурной группы они проехали в ОМВД по адрес, где дали объяснениям по данному происшествию. Также в отдел полиции приехала скорая помощь, фельдшер которой оказала медицинскую помощь фио, и несмотря на присутствие фельдшера, их присутствие и других сотрудников полиции, фио продолжал выражаться в адрес фио грубой нецензурной бранью.

Кроме показаний потерпевшего и свидетелей, вина подсудимого фио в объёме предъявленного обвинения подтверждается исследованными в судебном заседании письменными материалами дела:

- рапортом фио от дата, согласно которому, дата примерно в 21-20 часов, возле дома № 16 по адрес в адрес, фио, находился в состоянии алкогольного опьянения, шел шатаясь, бессвязно выкрикивал, размахивая битой. При обращении к нему, стал публично оскорблять представителя власти при исполнении им своих служебных обязанностей (л.д.11);

- выпиской из приказа № 2585 л/с от дата, согласно которой фио назначен на должность старшего оперуполномоченного отделения уголовного розыска ОМВД России по адрес (л.д.58);

- копией должностного регламента оперуполномоченного ОУР ОМВД России по адрес (л.д.60-63);

- справкой от дата, согласно которой фио, дата в период времени с 20-40 до 24-00 часов, находился при исполнении своих должностных обязанностей (л.д.65);

- справкой ГБУЗ РК «Кировская ЦРБ» от дата, согласно которой, фио по результатам освидетельствования установлен диагноз алкогольное опьянение (л.д.133);

- копией протокола от дата о совершении фио административного правонарушения, предусмотренного ст.20.21 КоАП РФ (л.д.117);

 - копией постановления мирового судьи от дата, согласно которому, фио признан виновным по ст. 20.21 КоАП РФ и ему назначен штраф в размере сумма (л.д.118-119);

 - протоколами очных ставок между фио и фио, свидетелем фио и фио, свидетелем фио и фио, свидетелем фио и фио, свидетелем фио и фио (л.д.51-55,70-73, 81-84, 91-94, 100-103).

 Доводы подсудимого фио о непричастности к совершению указанного преступления в виде публичного оскорбления представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей, опровергаются данными им в ходе судебного заседания пояснениями, из которых следует, что он приносил свои извинения фио, так как возможно он его чем-то обидел. Также фио не оспаривал тот факт, что выражался грубой нецензурной бранью, но при этом не смотрел в сторону фио, а отводил от него взгляд. В своих пояснениях фио пояснял, что понимал, что его действия неправомерные, и опровергал тот факт, что оказывал сопротивление фио

 Доводы подсудимого фио являются несостоятельными, поскольку полностью опровергаются совокупностью представленных стороной обвинения и исследованных в судебном заседании доказательств и материалами дела, существо и анализ которых изложены выше.

Оценив все доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что вина фио в публичном оскорблении представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей, доказана.

Суд не находит оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей, поскольку они последовательны, логичны и в совокупности с другими исследованными доказательствами по делу устанавливают одни и те же обстоятельства.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что указывая о своей непричастности к совершению преступления в отношении потерпевшего фио, фио стремиться избежать негативных для себя последствий привлечения к уголовной ответственности.

Оценив собранные по делу доказательства, исследованные в судебном заседании, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности – достаточными для постановления обвинительного приговора.

С учётом всех установленных в судебном заседании обстоятельств, суд квалифицирует действия фио по ст.319 УК Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей.

 Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый осознавал нахождение фио при исполнении своих должностных обязанностей и, выражая недовольство его действиям по пресечению противоправных действий, в присутствии посторонних лиц унизил его честь и достоинство, высказывая в его адрес оскорбления в виде грубой нецензурной брани.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания, суд в соответствии с требованиями ч.3 ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого фио преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

фио совершил умышленное преступление против порядка управления, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он в силу ст. 86 УК РФ, ранее не судим (л.д.115), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.132), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, проживает совместно с родителями (л.д.130), официально не трудоустроен, на жизнь зарабатывает случайными заработками.

 Обстоятельств смягчающих наказание фио, судом не установлено.

 В качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, суд признаёт совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употребление алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, явилось одной из причин совершения преступления, что также следует и из показаний самого подсудимого, который указал, что если бы он не был в состоянии опьянения, то указанного преступления не совершил бы.

 Изучив личность подсудимого, его психологические особенности, образ жизни, фактические обстоятельства содеянного, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде обязательных работ, в пределах санкции статьи 319 УК РФ.

 Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению фио указанного вида наказания, судом не установлено.

 При этом суд не находит оснований для назначения подсудимому фио наказания с применением требований ст.64 УК РФ.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, необходимо оставить прежней.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307, 308, 309 УПК Российской Федерации, мировой судья,

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 350 (трехсот пятидесяти) часов обязательных работ.

Наказание в виде обязательных работ отбывать фио в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио