Дело № 1-52-31/2022

УИД: 91MS0052-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«14» июля 2022 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Кировского района Костина П.А.,

обвиняемого – Полякова В.С.,

защитника – адвоката Чащина С.Я., представившего удостоверение № ... и ордер от дата,

потерпевшего фио,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Анифиевой З.З.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в порядке предварительного слушания материалы уголовного дела в отношении:

Полякова Вячеслава Сергеевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не работающего, со средним образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей датар. и датар., инвалидности не имеющего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, в силу ст. 86 УК не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Поляков В.С. обвиняется в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Поляков В.С. дата, примерно в время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле железобетонной конструкции ЛЭП с надписью ... по адрес, адрес (координаты: ...), на почве внезапно возникших неприязненных отношений вступил в конфликт с фио, после чего, имея умысел на причинение телесных повреждений, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий и желая их наступления, нанес последнему один удар кулаком правой руки в область челюсти справа.

В результате умышленных противоправных действий Полякова В.С. у фио, согласно заключения эксперта № ... от дата,

обнаружены телесные повреждения: перелом коронок 12,13,14 зубов верхней челюсти справа и перелом коронок 31,41,42 на нижней челюсти. Вышеописанные повреждения, повлекли значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть (стойкая утрата общей трудоспособности от 10 до 30 процентов включительно), и относятся к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью человека, согласно п.7.1., п.1.1. Приказа Минздравсоцразвития РФ от 24.08.2008г. №194н (ред. от 18.01.2012г.) «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008г. №12118) и утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007г № 522.

Действия Полякова В.С. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

В предварительном слушании потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Полякова В.С. в связи с примирением сторон, о чем подал ходатайство. Пояснил, что претензий материального и морального характера к Полякову В.С. не имеет, обвиняемый принес ему свои извинения.

Обвиняемый Поляков В.С. и его защитник адвокат Чащин С.Я. поддержали заявленное потерпевшим ходатайство. При этом обвиняемый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что свою вину в предъявленном ему обвинении он полностью признаёт, ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель высказался о возможности удовлетворения заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении Полякова В.С. за примирением сторон.

Основания и последствия прекращения уголовного дела по ст. 25 УПК РФ участникам процесса разъяснены.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Причастность Полякова В.С. к инкриминируемому преступлению достаточно подтверждается представленными материалами, имеются веские основания обвинять его в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, а именно: умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Данное преступление отнесено ст. 15 ч.3 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено, что Поляков В.С., в силу ст. 86 УК РФ не судим (л.д. 71-72), соответственно, он обвиняется в совершении впервые инкриминируемого ему преступления небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал, в содеянном раскаялся, способствовал раскрытию и расследованию преступления, положительно характеризуется по месту жительства (л.д. 79), на учёте у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 73), к административной ответственности не привлекался (л.д. 76), имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей – фио паспортные данные и фио, паспортные данные (л.д. 70), примирился с потерпевшим и возместил причиненный преступлением моральный вред путем принесения извинений. На прекращение уголовного дела и его уголовного преследования он согласен.

Из заявления потерпевшего следует, что с обвиняемым он примирился, претензий к последнему не имеет.

С учётом совокупности указанных обстоятельств суд не находит оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего фио и приходит к выводу, что оно подлежит удовлетворению, уголовное преследование Полякова В.С. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и уголовное дело о нем подлежит прекращению на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, за примирением сторон.

Меру процессуального принуждения по данному уголовному делу в отношении Полякова В.С. следует отменить после вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Поскольку адвокат Чащин С.Я., принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, ч.5 ст.44, 254, 256 УПК РФ, мировой судья -

п о с т а н о в и л:

Уголовное преследование Полякова Вячеслава Сергеевича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и уголовное дело о нем прекратить на основании ст. 25 УПК РФ за примирением сторон.

Полякова Вячеслава Сергеевича освободить от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения Полякову В.С. в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через судебный участок №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.С. Тарасенко

4