Дело № 1-52-31/2023

УИД: ...

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«08» декабря 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Кировского района Республики Крым – Жевлакова В.Е.,

подсудимого – Синегубова М.В.,

защитника – адвоката Решитова Ж.А., представившего удостоверение № ... и ордер №... от дата,

потерпевшей – фио,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Анифиевой З.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в пгт. Кировском в особом порядке уголовное дело в отношении:

Синегубова Максима Витальевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, официально нетрудоустроенного, с высшим образованием, не женатого, лиц на иждивении не имеющего, инвалидности не имеющего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Синегубов М.В. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

дата, примерно в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, Синегубов М.В., находясь в ..., будучи в состоянии алкогольного опьянения, вступил в словесный конфликт со своей сожительницей фио, в результате чего у него возник преступный умысел на совершение угрозы убийством по отношению к последней.

С целью реализации своего преступного умысла, Синегубов М.В., находясь в указанные выше время и месте, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, умышленно, взял в правую руку кухонный нож с рукояткой черного цвета, после чего направился с ним к фио, находящейся в указанной квартире, после чего, подойдя к последней на расстояние вытянутой руки, желая создать для нее тревожную обстановку, страх для жизни, умышленно, с целью запугивания, высказывая угрозу убийством, приставил клинок ножа к горлу потерпевшей.

Учитывая агрессивное состояние Синегубова М.В., его физическое превосходство, демонстрацию кухонного ножа, его нахождение в непосредственной близости от шеи, а также то, что последний находится в состоянии алкогольного опьянения, высказанную им угрозу причинения смерти, оценивая сложившуюся ситуацию в целом, фио восприняла как реальную угрозу убийством в свой адрес, обоснованно опасаясь осуществления этих угроз, которые по своей форме, характеру и содержанию указывали на то, что Синегубов М.В. от данных угроз может перейти к реальным действиям, направленным на ее убийство.

Согласно ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном ст.ст.316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Как установлено в судебном заседании, дознание по уголовному делу в отношении Синегубова М.В. проводилось в сокращенной форме.

В судебном заседании подсудимый Синегубов М.В. вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, раскаялся в содеянном, заявил, что ему понятно обвинение и он с ним согласен, не возражал против дальнейшего рассмотрения уголовного дела, дознание по которому проводилось в сокращённой форме, с применением особого порядка, осознает последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

Потерпевшая фио также выразила своё согласие на рассмотрение данного уголовного дела в особом порядке.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Суд применяет особый порядок принятия судебного решения, поскольку дознание по уголовному делу по ходатайству Синегубова М.В. проводилось в сокращенной форме с соблюдением условий, предусмотренных п. п. 1-3 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме в соответствии со ст. 226.2 УПК РФ - отсутствуют.

Частью 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Суд приходит к выводу, что условия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому было проведено в сокращенной форме, без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, указанными в обвинительном постановлении и исследованными судом, в частности:

- протоколом допроса подозреваемого от дата (л.д. 39-42);

- протоколом допроса потерпевшей от дата (л.д. 24-26);

- заявлением фио о преступлении от дата (л.д. 6);

- протоколом осмотра места происшествия от дата, проведенного по адресу: адрес с фототаблицей к нему (л.д. 11-13);

- протоколом осмотра предметов от дата с фототаблицей к нему (л.д. 14-17);

- постановлением о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата (л.д. 18-19).

Суд находит доказанной вину подсудимого Синегубова М.В. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует действия подсудимого Синегубова М.В. по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При определении вида и меры наказания подсудимому суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Синегубова М.В., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное Синегубовым М.В., является умышленным, и в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого Синегубов М.В. не судим (л.д. 61), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 68, 69), на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее привлекался к административной ответственности (л.д 71).

С учетом имеющихся в материалах дела доказательств и сведений оснований сомневаться во вменяемости подсудимого у суда нет.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Синегубову М.В., суд признаёт в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание подсудимым Синегубовым М.В. своей вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей.

Исходя из характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств его совершения, влияния состояния опьянения на поведение подсудимого в момент совершения преступления и личности Синегубова М.В. обстоятельством, отягчающим наказание Синегубову М.В., в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд признает и учитывает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что подтвердил в судебном заседании сам Синегубов М.В., пояснив, что именно состояние его алкогольного опьянения явилось причиной совершения им преступления.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в связи с чем не имеется оснований для назначения наказания в соответствии со ст. 64 УК РФ ниже низшего предела.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Синегубова М.В. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

С учетом установленных обстоятельств, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, в целях восстановления социальной справедливости, суд считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное, а именно наказание в виде обязательных работ.

Препятствий для назначения Синегубову М.В. данного вида наказания, с учётом положений ч. 4 ст. 49 УК РФ, мировым судьей не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке, предусмотренном ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 226.9, 296-299, 303 - 304, 309, 316 и 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Синегубова Максима Витальевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 230 (двести тридцать) часов обязательных работ с отбыванием наказания в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру процессуального принуждения Синегубову Максиму Витальевичу в виде обязательства о явке отменить.

Вещественные доказательства:

- кухонный нож, переданный в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кировскому району согласно квитанции № ... от дата – уничтожить (л.д. № 18-21).

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Разъяснить осужденному Синегубову Максиму Витальевичу положения ч. 3 ст. 49 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием Синегубовым М.В. обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым, в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья О.С. Тарасенко

3