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Дело №1-52-33/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 октября 2019 г. адрес

Суд в составе:

председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

потерпевшего – фио,

подсудимого – Полторака В.С.,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ПОЛТОРАКА В.С., родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, имеющего основное общее образование, неработающего, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, паспортные данные, в силу ст.86 УК РФ не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

установил:

Полторак В.С. умышлено причинил лёгкий вред здоровью фио, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Полторак В.С. в состоянии алкогольного опьянения, находясь на кухне квартиры №26 дома №24 по адрес в адрес, в ходе распития спиртных напитков на почве внезапно возникших неприязненных отношений с фио, имея преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, взял деревянный стул в руки и нанёс им потерпевшему фио один удар по голове, тем самым применив его как предмет, используемый в качестве орудия, причинив потерпевшему телесные повреждения в виде рваной раны в теменно-затылочной области и закрытой черепно-мозговой травмы в форме сотрясения головного мозга.

Телесное повреждение в виде рваной раны в теменно-затылочной области согласно заключению эксперта №126 от дата повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья до 3-х недель от момента причинения травмы и по степени тяжести относится к телесным повреждениям, причинившим лёгкий вред здоровью человека.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Полторак В.С., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Полторак В.С. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Полторак В.С. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник фио, государственный обвинитель фио и потерпевший фио не возражали против заявленного подсудимым Полтораком В.С. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Полтораком В.С. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Полтораку В.С. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Полторак В.С., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, показаниями Полторака В.С., допрошенного дата в качестве подозреваемого (л.д.59-61), показаниями потерпевшего фио от дата (л.д.36-37), показаниями свидетеля фио от дата (л.д.49-50), показаниями свидетеля фио от дата (л.д.46-47), показаниями свидетеля фио от дата (л.д.40-43), заявлением фио от дата (л.д.19), рапортом оперативного дежурного ОМВД России по адрес фио от дата (л.д.7), протоколом осмотра места происшествия от дата и фото-таблицей (л.д.9-10, 11-12), заключением эксперта №126 от дата (л.д.27-29), протоколом осмотра предметов от дата, фото-таблицей (л.д.63, 64), постановлением от дата о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств: фрагментов деревянного стула (л.д.65, 67).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Полторака В.С. суд квалифицирует по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Полтораком В.С. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Полторак В.С. совершил умышленное преступление против жизни и здоровья человека, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Полторака В.С. установлено, что он ранее привлекался к уголовной ответственности, судимости по состоянию на

10 октября 2019 г. погашены (л.д.74, 86, 89), по месту жительства характеризуется посредственно, как общественный порядок не нарушающий (л.д.77, 78), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.75), к административной ответственности не привлекался (л.д.81), женат, на иждивении имеет несовершеннолетнего ребёнка, паспортные данные (л.д.90, 92), официально не трудоустроен доход имеет от случайных заработков.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Полтораку В.С., суд в соответствии с п.п. «г», «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетнего ребёнка у виновного, явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признаёт признание Полтораком В.С. вины, его раскаяние в содеянном, оказание помощи потерпевшему в лечении.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Полтораку В.С., в соответствии с ч.11 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение Полтораком В.С. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, обусловило причинение им лёгкого вреда здоровью фио, что подтверждается показаниями подсудимого в судебном заседании, который показал, что состояние опьянения повлияло на совершение им преступления.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63

УК РФ, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого Полторака В.С., его трудоспособность, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ч.2 ст.115 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение ему иной более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ или лишения свободы.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Полтораку В.С. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Полтораку В.С. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.2 ст.115

УК РФ.

Учитывая, что совершённое Полтораком В.С. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Полторака В.С. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Полторака В.С. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Полтораку В.С. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Полторака В.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 (триста) часов.

Меру процессуального принуждения в отношении Полторака В.С. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: фрагменты деревянного стула, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес по квитанции №136 от дата, по вступлению приговора в законную силу уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Фио Кувшинов