Дело №1-52-35/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992 и ордер от дата,

подсудимого - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина России, со средним образованием, не военнообязанного, не работающего, не имеющего регистрации на адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее судимого: дата Феодосийским городским судом АР адрес по ст. 186 ч.3 УК Украины к четырем годам лишения свободы; дата Феодосийским городским судом АР адрес по ст. 185 ч.3, ст. 186 ч.3, ст. 70, ст. 70 ч.4 УК Украины к шести годам лишения свободы; дата Судакским городским судом АР адрес по ст. 186 ч.2, ст. 289 ч.2, ст. 70, ст. 70 ч.4 УК Украины к шести годам лишения свободы; дата Кировским районным судом РК по ст. 319 УК РФ к 360 часам обязательных работ, дата заменено наказание в виде обязательных работ на 45 дней лишения свободы, дата – освобожден по отбытию срока наказания; дата Кировским районным судом РК по ст. 319 УК РФ к восьми месяцам исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства, дата наказание в виде исправительных работ изменено на 80 дней лишение свободы, дата – освобожден по отбытию срока наказания,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК Российской Федерации,

установил:

фио умышленно причинил средней тяжести вред здоровью, не опасный для жизни человека и не повлекший последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

дата, примерно в 21-00 час, фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении д. 47 по адрес в адрес РК, на почве внезапно возникших неприязненных отношений с фио, в ходе конфликта, переместившись за территорию домовладения № 47 по адрес в адрес, в результате возникшего преступного умысла, направленного на причинение телесных повреждений фио, фио, умышленно, нанес фио, несколько ударов кулаком левой руки в область лица, в результате чего фио упал на землю и фио продолжил наносить ему множественные удары руками и ногами по различным частям тела, причинив ему телесные повреждения в виде: закрытого перелома левой ветви нижней челюсти в области угла со смещением, закрытый перелом правой ветви нижней челюсти на уровне подбородка, закрытый перелом 5-й пястной кости в средней трети диафиза без смещения, закрытый оскольчатый перелом проксимальной трети диафиза основной фаланги 3-го пальца левой кисти со смещением, которые согласно заключению экспертизы № 332 от дата, повлекли временное нарушение функции органа и систем, временную нетрудоспособность – длительное расстройство здоровья,

продолжительностью более трех недель, и относятся к повреждениям причинившим средней тяжести вред здоровью человека.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ч.1 ст.112 УК Российской Федерации признал полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио, заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

Потерпевший фио, в судебное заседание не явился, в своем заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие, не возражал против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.112 УК Российской Федерации, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый осознавая противоправность своих действий, умышленно причинил средней тяжести вред здоровью человека, чем посягнул на здоровье потерпевшего.

фио совершил умышленное преступление против жизни и здоровья человека, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее неоднократно судим за совершение тяжких преступлений (л.д.84-85), по месту проживания характеризуется отрицательно, как злоупотребляющий спиртными напитками, ведущий аморальный образ жизни (л.д.91), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.89), официально не работает, доход имеет от ведения подсобного хозяйства.

На основании ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание признание фио своей вины.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, суд признаёт совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, явилось одной из причин совершения преступления, что также следует и из показаний самого подсудимого, который указал, что если бы он не был в состоянии опьянения, то указанного преступления не совершил бы.

Также обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого фио в соответствии со ст.63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений, поскольку фио совершил умышленное преступление, имея судимость по приговору Судакского городского суда АР адрес от дата

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Также суд учитывает, что фио совершил преступление, будучи ранее судимым за совершение тяжкого умышленного преступления, в связи с чем, в силу ч. 2 ст. 68 УК РФ, п.47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», ему не может быть назначено иное наказание, нежели лишение свободы.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, который будучи ранее судимым, вновь совершил умышленное преступление, что свидетельствует о необходимости воздействия на него реального наказания, принимая во внимание наличие отягчающих обстоятельств, мнение государственного обвинителя, считавшего возможным исправление фио только с назначением наказания, связанного с изоляцией его от общества, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы с учетом положений ч.2 ст. 68 УК РФ в пределах санкции части 1 статьи 112 УК РФ, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления.

Исходя из фактических обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, суд не усматривает оснований для применения условного осуждения в порядке ст.73 УК РФ.

Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Поскольку фио совершил умышленное преступление при рецидиве преступлений, ранее отбывал лишение свободы, суд назначает отбывание лишения свободы в исправительной колонии строгого режима в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует изменить на заключение под стражу и взять его под стражу из зала суда.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года 3 (трех) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислять фио с дата.

Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу, изменить с подписки о невыезде на содержание под стражей, взяв его под стражу из зала суда.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья фио