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 Дело №1-52-35/2019

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 ноября 2019 г. адрес

Суд в составе:

 председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

потерпевшей – фио,

подсудимого – Меджитова Н.М.,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

МЕДЖИТОВА Н.М., родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес, имеющего среднее профессиональное образование, неработающего, неженатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, паспортные данные, несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

 установил:

органом дознания Меджитов Н.М. обвиняется в том, что он дата в период времени с время час. до время час. в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле дома №5 по адрес в адрес вместе с фио, в результате возникшего между ними с фио словесного конфликта, преследуя умысел, направленный на угрозу убийством фио с использованием молотка, взяв со двора домовладения №10 по адрес в адрес в правую руку молоток, подходя к потерпевшей, тем самым сокращая между ними дистанцию, с целью устрашения высказал в адрес потерпевшей угрозу убийством, сказав: «Я тебя сейчас убью», в подтверждение чего замахнулся молотком в правой руке в сторону фио, которая учитывая сложившуюся обстановку, состояние алкогольного опьянения и агрессивные действия

Меджитова Н.М., демонстрацию им молотка в подтверждение своих угроз, восприняла угрозу убийством реально, опасаясь её осуществления, испугавшись за свою жизнь и здоровье.

Действия Меджитова Н.М. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая фио просила уголовное дело в отношении Меджитова Н.М. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый загладил причинённый вред, претензий к нему она не имеет.

Подсудимый Меджитова Н.М. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, поскольку между ними с потерпевшей достигнуто примирение, потерпевшая не имеет к нему претензий.

Защитник-адвокат фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Меджитова Н.М. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Меджитова Н.М. в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшей фио, мнения подсудимого Меджитова Н.М., государственного обвинителя фио и защитника-адвоката фио по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Меджитов Н.М. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.119 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Меджитов Н.М., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Меджитов Н.М. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.119

УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Меджитов Н.М. в силу ст.86 УК РФ считается не судимым, то есть на момент совершения инкриминируемого ему деяния в отношении фио судимость Меджитова Н.М. по приговору мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района адрес от

дата была погашена.

Таким образом, Меджитов Н.М. совершил преступление небольшой тяжести в отношении фио впервые.

Потерпевшая фио подтвердила, что действия Меджитова Н.М. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшего о примирении судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного

Меджитовым Н.М., изучив данные о его личности, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Меру пресечения в отношении Меджитова Н.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета с учётом участия защитника в судебных заседаниях дата и 18 ноября 2019 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

 постановил:

ходатайство потерпевшей фио о прекращении уголовного дела в отношении Меджитова Н.М. удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Меджитова Н.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении Меджитова Н.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: молоток, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес по квитанции №135, по вступлению постановления в законную силу уничтожить.

Выплатить за счёт средств федерального бюджета адвокату фио за участие по назначению в суде первой инстанции сумма, перечислив указанную сумму на следующие реквизиты:счёт №40802810707401108155 в адрес

адрес, ОГРН 1149102030186, БИК телефон, корр. счёт 30101810035100000101, адвокат фио ИНН 910810720248.

Признать сумму в размере сумма, выплаченную адвокату фио, процессуальными издержками.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 фиоКувшинов