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 Дело №1-52-36/2019

 ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 декабря 2019 г. адрес

Суд в составе:

 председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

фио, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, имеющего среднее профессиональное образование, неработающего, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

установил:

фио угрожал убийством потерпевшему фио, реально опасавшегося осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. фио в состоянии алкогольного опьянения находился в помещении домовладения №49 по адрес в адрес, где между ним и потерпевшим фио произошёл конфликт, в ходе которого

фио на почве личных неприязненных отношений с потерпевшим, преследуя преступный умысел, направленный совершение угрозы убийством потерпевшего, осознавая противоправность своих действий, держа в правой руке кухонный нож, с целью устрашения высказал в адрес фио угрозу убийством, в подтверждение чего приставил кухонный нож к груди потерпевшего, который, учитывая сложившуюся обстановку и агрессивные действия

фио, демонстрацию им кухонного ножа в подтверждение своих угроз, воспринял угрозу убийством в свой адрес реально, опасаясь её осуществления, испугавшись за свою жизнь и здоровье.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

фио, признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый фио поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.1 ст.119 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый фио пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник фио, государственный обвинитель фио и потерпевший фио, согласно его письменному заявлению, не возражали против заявленного подсудимым фио ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого фио преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, показаниями фио, допрошенного дата в качестве подозреваемого (л.д.62-65); показаниями потерпевшего фио, допрошенного дата (л.д.32-33), показаниями свидетеля фио, допрошенной дата

дата (л.д.39-41), заявлением фио от дата (л.д.8), протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.10-15), протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.26-29), протоколом осмотра предметов от дата (л.д.42-44), постановлением о признании и приобщении у уголовному делу вещественного доказательства от

дата (л.д.45).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый высказал фио угрозу об общественно опасном намерении лишить его жизни, демонстрируя при этом кухонный нож, а также из того, что указанные информационные действия, с учётом поведения подсудимого и его действий, давали потерпевшему основание опасаться осуществления такой угрозы.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

фио совершил преступление против естественного права каждого человека на жизнь и здоровье, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее не судим, на учёте у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, к административной ответственности не привлекался, не женат, официально не трудоустроен, со слов подсудимого: доход имеет от работы на частных лиц.

Учитывая, что подсудимый фио на учёте у врача-психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт активное способствование фио раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ суд также в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признаёт признание фио своей вины и его раскаяние в содеянном.

Иных обстоятельств, смягчающих наказание, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, судом не установлено.

Оснований для признания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не имеется, поскольку подсудимый фио в судебном заседании указал, что состояние опьянения не повлияло на совершение угрозы убийством фио

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого, который трудоспособен, каких-либо заболеваний не имеет, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.119 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению фио наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение фио иной, более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде ограничения свободы, принудительных работ или лишения свободы.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения фио наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.119

УК РФ.

Учитывая, что совершённое фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении фио не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать фио меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Симбирева фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Меру процессуального принуждения в отношении Симбирева фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: кухонный нож с рукоятью белого цвета, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес по квитанции №143 от дата, по вступлению приговора в законную силу – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

фиоКувшинов