Дело №1-52-37/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 потерпевшей – фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: адрес, не имеющего регистрации на адрес, ранее судимого: дата Алуштинским городским судом АР адрес по ст. 185 ч.3, ст. 185 ч.2, ст.70 ч.1 УК Украины к трем годам лишения свободы, дата приговор приведен в соответствие с российским законодательством, фио считается осужденным по ст. 158 ч.3 п. «а», ст. 158 ч.1, ст. 69 ч.3 УК РФ к трем годам лишения свободы; дата освобожден условно-досрочно на 6 месяцев два дня; дата – мировым судьей судебного участка № 52 Кировского судебного района РК по ст. 319 УК РФ к восьми месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработной платы, дата – исполнение наказания отсрочено на три месяца, дата – Кировским районным судом РК по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы без ограничения свободы, с испытательным сроком два года,

 в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.139, ч.1 ст. 139 УК Российской Федерации,

установил:

фио незаконно проник в жилище против воли проживающих в нем лиц, при следующих обстоятельствах.

дата, примерно в 22-00 часа, более точное время в ходе следствия не установлено, фио, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище, заведомо зная, что нарушает конституционное право фио на неприкосновенность ее жилища, предусмотренное ст. 25 Конституции РФ, осознавая противоправность своих действий, против воли, проживающей в квартире № 22 дома № 33а по адрес в адрес РК, фио, через открытое окно спальной комнаты на втором этаже указанного дома, взобравшись по дереву, проник внутрь квартиры. При этом оснований для законного нахождения в указанном жилище у фио не имелось.

Он же, фио, дата, примерно в время, более точное время в ходе следствия не установлено, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище, заведомо зная, что нарушает конституционное право фио на неприкосновенность ее жилища, предусмотренное ст. 25 Конституции РФ, осознавая противоправность своих действий, против воли, проживающей в квартире № 22 дома № 33а по адрес в адрес РК, фио, через открытое окно спальной комнаты на втором этаже указанного дома, взобравшись по дереву, проник внутрь квартиры. При этом оснований для законного нахождения в указанном жилище у фио не имелось.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ч.1 ст.139 УК РФ (эпизод от дата), ч.1 ст. 139 УК Российской Федерации (эпизод от дата) признал полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт. Также, пояснил, что проникал в жилище фио лишь с целью общения с его малолетним сыном, с которым потерпевшая не дает ему общаться. В квартире, где проживает фио, его вещей нет, и законных оснований для его нахождения в квартире у него не имелось. В настоящее время сделал для себя выводы, спиртное не употребляет, с первого октября официально трудоустраиваться с целью отбытия наказания в виде исправительных работ.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио, заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

Потерпевшая фио в судебном заседании, не возражала против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, и пояснила, что с фио не сожительствует с дата, от фио имеет малолетнего сына. фио неоднократно нарушал ее право на неприкосновенность жилища и проникал к ней в квартиру через окно, против ее воли. Вещей фио в ее квартире нет, и законных оснований для его нахождения в квартире также нет. Просила назначить наказание на усмотрение суда.

 Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.139 УК Российской Федерации (эпизод от дата), как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, и по ч.1 ст. 139 УК Российской Федерации (эпизод от дата), как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

 Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый без разрешения, не имея законных оснований на нахождение в жилище фио, проник к ней в квартиру, заведомо зная, что нарушает право потерпевшей на неприкосновенность ее жилища.

фио совершил умышленное преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее неоднократно судим (л.д.166-167), по месту проживания характеризуется отрицательно, как злоупотребляющий спиртными напитками, систематически нарушающий общественный порядок, неоднократно привлекаемый к административной ответственности (л.д.168, 183), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.188), официально не работает, доход имеет от случайных заработков, со слов подсудимого в настоящее время его среднемесячный заработок составляет сумма.

 На основании п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание фио (по эпизоду от дата) – явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления и по ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание признание фио своей вины; на основании п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание фио (по эпизоду от дата) – явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления и по ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание признание фио своей вины.

 Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого фио (по эпизодам от дата и дата) в соответствии со ст.63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений,

поскольку фио был ранее судим за совершение умышленных преступлений, и вновь совершил умышленное преступление.

 Решая вопрос о назначении наказания подсудимому фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, суд считает, что достижение целей наказания, восстановление социальной справедливости возможно при назначении наказания в виде исправительных работ с учетом положений ч.5 ст. 62 УК РФ и ч.2 ст. 68 УК РФ в пределах санкции части 1 статьи 139 УК РФ, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления и способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ. Окончательное наказание фио необходимо назначить с применением положений ч.2 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

При этом суд считает необходимым приговор мирового судьи судебного участка № 52 Кировского судебного района РК от дата, исполнять самостоятельно, и приговор Кировского районного суда РК от дата также исполнять самостоятельно.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

 признать фио виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 139 УК Российской Федерации (эпизод от дата) и ч.1 ст. 139 УК Российской Федерации (эпизод от дата), и назначить ему наказание:

 по ч.1 ст. 139 УК РФ (эпизод от дата. г.) в виде 10 (десяти) месяцев исправительных работ в месте, определённом органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного, с удержанием в доход государства 15% заработной платы,

 по ч.1 ст. 139 УК РФ (эпизод от дата. г.) в виде 1 (одного) года исправительных работ в месте, определённом органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного, с удержанием в доход государства 15% заработной платы.

 На основании ч.2 ст. 69 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, назначить фио окончательное наказание в виде 1 (одного) года исправительных работ в месте, определённом органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного, с удержанием в доход государства 15% заработной платы.

 Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения в виде подписки о невыезде.

 Приговор мирового судьи судебного участка № 52 Кировского судебного района РК от дата, согласно которому, фио осужден по ст. 319 УК РФ к наказанию в виде 8 (восьми) месяцев исправительных работ в месте, определённом органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного, с удержанием в доход государства 10% заработной платы, исполнять самостоятельно.

 Приговор Кировского районного суда РК от дата, согласно которому, фио осужден по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 2 (двух) лет лишения свободы без ограничения свободы, на основании ст. 73 УК РФ, с испытательным сроком 2 (два) года, с возложением обязанностей: не выезжать за пределы адрес РК без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, и являться один раз в месяц для регистрации в специализированный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, исполнять самостоятельно.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио