Дело № 1-52-37/2022

УИД: ...телефон-телефон

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«24» октября 2022 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С.,

с участием государственных обвинителей – старшего помощника прокурора Кировского района Жевлакова В.Е.,

подсудимого – Днепрова А.В.,

защитника – адвоката Чащина С.Я., представившего удостоверение № ... и ордер №... от дата,

представителя потерпевшего – адвоката Решитова Ж.А., представившего удостоверение № ... и ордер №... от дата,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Анифиевой З.З.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в пгт. Кировское в особом порядке уголовное дело в отношении:

Днепрова Артёма Викторовича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не работающего, со средним образованием, не женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка датар. – инвалида детства, инвалидности не имеющего, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, на момент совершения преступления не судимого, осужденного: приговором Кировского районного суда Республики Крым от дата по ... к ... часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью связанной с управлением всеми видами транспортных средств на дата; постановлением Кировского районного суда Республики Крым от дата не отбытая часть наказания в виде ... часов обязательных работ заменена лишением свободы на срок ... дней, с отбыванием наказания в колонии-поселении, дата снят с учета по отбытию основного наказания, неотбытая часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, составляет ...,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Днепров Артём Викторович совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, Днепров А.В., дата, примерно в время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь около д. ... по адрес в адрес, на почве личных неприязненных отношений с фио, вступил в конфликт с последним, в ходе которого, желая создать для него тревожную обстановку, страх для жизни, умышленно, с целью запугивания, занес над его головой садовый инвентарь – цапку, которая была при нем, попытавшись ударить, после чего высказывал в его адрес угрозы убийством. С учетом обстоятельств происходящего, угрозу убийством и преступные действия Днепрова А.В. фио воспринимал как реальные, обоснованно опасаясь осуществления этих угроз убийством, которые по своей форме, характеру и содержанию указывали на то, что Днепров А.В. от данных угроз может перейти к реальным действиям, направленным на убийство.

Согласно ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном ст.ст.316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Как установлено в судебном заседании, дознание по уголовному делу в отношении Днепрова А.В. проводилось в сокращенной форме.

Подсудимый Днепров А.В. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Днепров А.В. с обвинением согласился в полном объеме, в присутствии защитника ходатайствовал о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства. Пояснил суду, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с изложенными в нем обстоятельствами и полностью признает вину в совершении инкриминируемого ему преступления. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Он осознает характер и последствия этого ходатайства. Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего Решитов Ж.А. выразил согласие на рассмотрение данного уголовного дела в особом порядке.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия.

Суд применяет особый порядок принятия судебного решения, поскольку дознание по уголовному делу по ходатайству Днепрова А.В. проводилось в сокращенной форме с соблюдением условий, предусмотренных п. п. 1-3 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме в соответствии со ст. 226.2 УПК РФ - отсутствуют.

Частью 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Суд приходит к выводу, что условия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому было проведено в сокращенной форме, без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, указанными в обвинительном постановлении и исследованными судом, в частности:

- заявлением о преступлении от дата, зарегистрированным в КУСП ОМВД России по Кировскому району за № ..., согласно которому фио просит привлечь к уголовной ответственности Днепрова А.В., который дата, примерно в время, находясь около д.... по адрес в адрес, при помощи цапки угрожал ему убийством (л.д. 6);

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей к нему от дата, с участием фио, согласно которому осмотрено место, где дата, примерно в время, Днепров А.В. угрожал фио убийством (л.д. 10-12);

- протоколом явки с повинной от дата, согласно которому Днепров А.В. сознается, что дата, примерно в время, находясь около д. ... по адрес в адрес, при помощи цапки, угрожал фио убийством (л.д. 15);

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей к нему от дата, с участием Днепрова А.В., согласно которому осмотрен участок местности около д.... по адрес в адрес, где обнаружена и изъята цапка. В ходе осмотра Днепров А.В. указал, что данной цапкой он, дата, примерно в время, находясь около д.... по адрес в адрес, угрожал фио убийством (л.д. 19-21);

- протоколом осмотра предметов с фототаблицей к нему от дата, согласно которому осмотрена цапка, которая признана вещественным доказательством, приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства и сдана на хранение к камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кировскому району (л.д. 38-41).

Суд находит доказанной вину подсудимого Днепрова А.В. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует действия подсудимого Днепрова А.В. по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При определении вида и меры наказания подсудимому суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Днепрова А.В., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное Днепровым А.В., является умышленным, и в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Из материалов дела следует, что Днепров А.В. на момент совершения преступления не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, официально не трудоустроен, не женат, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка – фио датар. – инвалида детства, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее привлекался к административной ответственности.

С учетом имеющихся в материалах дела доказательств и сведений оснований сомневаться во вменяемости подсудимого у суда нет.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Днепрову А.В., суд признаёт в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка у виновного, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание подсудимым Днепровым А.В. своей вины, раскаяние в содеянном.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Днепрову А.В., в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления, спровоцировало поведение подсудимого, побудило совершить угрозу убийством в отношения фио, поскольку в судебном заседании подсудимый пояснил, что действительно совершил преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Если бы он не находился в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, то не совершил бы преступление.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63

УК РФ, судом не установлено.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в связи с чем не имеется оснований для назначения наказания в соответствии со ст. 64 УК РФ ниже низшего предела.

Оснований для изменения в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ категории совершенного им преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, не имеется.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

С учетом обстоятельств и тяжести совершенного Днепровым А.В. преступления, данных о его личности, суд приходит к выводу, что для исправления последнего, а также в целях предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, ему необходимо назначить наказание в виде обязательных работ.

Препятствий для назначения Днепрову А.В. данного вида наказания, с учётом положений ч. 4 ст. 49 УК РФ, мировым судьей не установлено.

Приговором Кировского районного суда Республики Крым от дата Днепров А.В. осужден по ... к ... часам обязательных работ с лишением права на протяжении ... лет заниматься деятельностью связанной с управлением всеми видами транспортных средств. Постановлением Кировского районного суда Республики Крым от дата не отбытая часть наказания в виде ... часов обязательных работ заменена лишением свободы на срок ... дней. Днепров А.В. отбыл основное наказание, при этом на дату постановления настоящего приговора дополнительное наказание не отбыто.

В этой связи окончательное наказание подсудимому следует назначить на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, по правилам ч. 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем присоединения к назначенному наказанию неотбытой части дополнительного наказания по приговору Кировского районного суда Республики Крым от дата.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

Потерпевшим фио заявлен гражданский иск о взыскании причиненного морального вреда в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей.

При этом, из разъяснений п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 "О судебном приговоре" следует, что при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, и когда это не влияет на решение суда о квалификации преступления, мере наказания и по другим вопросам, возникающим при постановлении приговора, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, суд считает необходимым признать за гражданским истцом фио право на удовлетворение иска и передать вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке, предусмотренном ст. 81 УПК РФ.

В отношении Днепрова А.В. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, которую следует оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Днепрова А.В. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 226.9, 296-299, 303 - 304, 309, 316 и 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Днепрова Артёма Викторовича, паспортные данные, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 360 (триста шестьдесят) часов обязательных работ с отбыванием наказания в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

В соответствии с ч. 4, 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, к назначенному наказанию присоединить неотбытую часть дополнительного наказания по приговору Кировского районного суда Республики Крым от дата и назначить Днепрову Артёму Викторовичу окончательное наказание в виде 360 (триста шестьдесят) часов обязательных работ с отбыванием наказания в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок дата 7 месяцев 28 дней.

Срок дополнительного наказания исчислять в соответствии с требованиями ч.4 ст. 47 УК РФ.

Меру пресечения Днепрову Артёму Викторовичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, которую следует оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

Исковые требования, заявленные фио о взыскании с Днепрова Артёма Викторовича морального вреда, причинённого преступлением, передать для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Вещественное доказательство:

- цапку, признанную вещественным доказательством, которая приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства и сдана на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кировскому району согласно квитанции № ... от дата – уничтожить (л.д. № 38-41).

Разъяснить осужденному Днепрову Артёму Викторовичу положения ч. 3 ст. 49 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием Днепровым А.В. обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья О.С. Тарасенко
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