Дело №1-52-39/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992 и ордер от дата,

 подсудимой - фио,

 потерпевшего – фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данныеадрес, гражданки Российской Федерации, со средним образованием, не военнообязанной, не работающей, проживающей по адресу: адрес, зарегистрированной по адресу: адрес, адрес, ранее не судимой,

 в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК Российской Федерации,

установил:

Органами предварительного расследования фио обвиняется в том, что дата примерно в время, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении кухни домовладения № 49 по адрес в адрес, РК, на почве внезапно возникших неприязненных отношений в ходе конфликта с фио, имея преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, схватила лежащий на столе кухонный нож и умышленно нанесла фио один удар данным ножом в область передней брюшной стенки, причинив тем самым потерпевшему телесные повреждения в виде: кровоподтека передней поверхности брюшной стенки по средней линии в 6 см выше пупка; колото-резанную рану передней брюшной стенки не проникающую в брюшную полость, которые повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья до трех недель от момента причинения травмы, и согласно заключению эксперта № 280 от дата, относятся к телесным повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человека.

 Действия фио органом предварительного расследования квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

 В судебном заседании потерпевший фио просил уголовное дело в отношении фио прекратить, в связи с примирением, поскольку фио принесла ему свои извинения, претензий морального либо материального характера он к ней не имеет.

 Подсудимая фио суду пояснила, что вину в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, признаёт полностью, также просит прекратить уголовное дело в отношении себя, в связи с примирением с потерпевшим фио, возместила причинённый вред потерпевшему в полном объёме.

 Защитник – адвокат фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио, в связи с примирением сторон.

 Государственный обвинитель фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио, в связи с примирением потерпевшего с подсудимой, так как подсудимая впервые совершила преступление небольшой тяжести, загладила причинённый потерпевшему вред.

 Выслушав ходатайство потерпевшего фио и подсудимой фио, мнения государственного обвинителя фио, и защитника-адвоката фио по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

 В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

 Согласно ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

 Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

 Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определенных ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

 При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

 Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

 фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

 Согласно материалам дела фио ранее не судима, то есть совершила преступление небольшой тяжести в отношении фио впервые.

 Потерпевший фио подтвердил, что действия фио по искуплению ее вины были достаточными для принятия решения о примирении с ней. Причиненный ущерб возмещен ею в полном объеме.

 Добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшим судом проверена.

 Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного фио, изучив данные о ее личности, учитывая наличие обстоятельства, смягчающего наказание, - явку с повинной, наличие малолетних детей, аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

 В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

 Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке суд считает необходимым отменить.

 Судьба вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайства потерпевшего фио и подсудимой фио о прекращении уголовного дела, в связи с примирением в отношении фио, удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении фио, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке отменить.

Вещественное доказательство: кухонный нож с деревянной рукоятью, хранящийся в камере хранения ОМВД России по адрес по квитанции № 145, - уничтожить.

Вещественное доказательство: полотенце розового цвета, хранящееся у фио, - считать возвращенным по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио