Дело №1-52-40/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившей удостоверение № 1137 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с неполным средним образованием, не военнообязанного, работающего по найму у частных лиц, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, ранее судимого: дата Кировским районным судом АР адрес по ч.1 ст.115, ст. 69 УК Украины к четырем годам лишения свободы, освобожден дата на основании ст. 82 УК Украины, с заменой наказания в виде исправительных работ, не отбытый срок один год три месяца; дата Кировским районным судом РК по ч.1 ст.122 УК РФ к двум годам лишения свободы, по ст. 73 УК РФ с испытательным сроком один год шесть месяцев, дата освобожден от наказания, в связи с амнистией,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК Российской Федерации,

установил:

фио, совершил угрозу убийством, когда при этом имелись основания опасаться осуществления данной угрозы при следующих обстоятельствах:

дата примерно в время, фио, находясь в помещении кухни в доме № 44 по адрес в адрес, РК, будучи в состоянии алкогольного опьянения в ходе конфликта с фио, реализуя свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством фио, осознавая общественную опасность своих действий, взял в помещении кухни кухонный нож с коричневой рукоятью, подошел к ней и держа нож над головой фио, начал высказывать в ее адрес угрозы убийством, которые фио восприняла реально, и опасалась ее осуществления.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

фио, признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый фио поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, свою вину признаёт в полном объёме, согласен с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного. Согласие на производство по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник фио и государственный обвинитель фио не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

Таким образом, суд считает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении преступления признал полностью, подтвердил свои показания, данные им в ходе проведения дознания, в совершённом преступлении раскаялся. Также пояснил, что в ходе конфликта с супругой решил ее припугнуть, в связи с чем, и взял нож со стола, и высказал в ее адрес угрозу убийством, которую не собирался осуществлять. В настоящее время у супруги попросил прощения, она к нему претензий не имеет.

Потерпевшая фио в судебное заседание не явилась, в своем заявлении дело просила рассмотреть в ее отсутствие, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, просила не лишать его свободы, не возражала против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, и кроме признательных показаний подсудимого, подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении, которые были исследованы в ходе судебного заседания.

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый высказал в адрес фио угрозу об общественно опасном намерении лишить её жизни, демонстрируя при этом нож, а также из того, что указанные информационные действия, с учётом поведения подсудимого, давали потерпевшей основание опасаться осуществления такой угрозы.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил преступление против жизни и здоровья человека, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого установлено, что он ранее судим (л.д.58), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.62), по месту жительства характеризуется положительно, как не имеющий жалоб от односельчан, в злоупотреблении алкоголя и наркотиков замечен не был (л.д.63), на иждивении имеет трех несовершеннолетних детей паспортные данные, паспортные данные, паспортные данные, а также мать престарелого возраста, которая перенесла два инсульта. Работает по найму у частных лиц на стройках, является единственным кормильцем семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд в соответствии п. п. «а, г» ч.1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, наличие на его иждивении малолетних детей, и в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ - признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание фио, в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений, так как фио совершил умышленное преступление, имея судимость по приговору Кировского районного суда АР адрес от дата за ранее совершенное особо тяжкое умышленное преступление.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, суд признаёт совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном

употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, явилось одной из причин совершения преступления, что также следует и из показаний самого подсудимого, который указал, что если бы он не был в состоянии опьянения, то указанного преступления не совершил бы.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

 Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого фио преступления, данные о личности подсудимого, отношение фио к содеянному, наличие смягчающих наказание обстоятельств, наличие отягчающих наказание обстоятельств, суд считает возможным назначить ему наказание в виде лишения свободы в пределах санкции части 1 статьи 119 УК РФ, при этом учитывая положения ч.3 ст. 68 УК РФ, поскольку именно данный вид наказания будет способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ, исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений. С учетом установленных обстоятельств суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания и полагает возможным применить при назначении наказания положения ст.73 УК РФ.

 Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением, как во время, так и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и дающих основания для применения положений ст.64 УК РФ, судом не установлено.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, необходимо оставить прежней.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд решает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ, - кухонный нож, как орудие преступления, подлежит уничтожению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 307, 308, 309,

316 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

 признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок один год три месяца.

 На основании ст.73 УК РФ назначенное фио наказание в виде одного года трех месяцев лишения свободы считать условным с испытательным сроком

три года.

 В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на фио обязанность - 4 раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённого.

 Вещественное доказательство: кухонный нож с коричневой рукоятью, хранящийся в камере хранения ОМВД России по адрес РК, по квитанции № 94 - уничтожить.

 Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио