Дело № 1-52-43/2021

УИД: 91MS0052-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (адрес) адрес Тарасенко О.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес Жевлакова В.Е.,

подсудимого – Галочкина С.В.,

защитника – адвоката Чащина С.Я., представившего удостоверение № 1484 и ордер № б/н от дата,

потерпевшей – фио,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи – Романовым Д.С., секретарем судебного заседания Анифиевой З.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в адрес уголовное дело в отношении:

Галочкина Сергея Викторовича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, женатого, несовершеннолетних детей на иждивении не имеющего, официально нетрудоустроенного, инвалидности не имеющего, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Галочкин С.В. обвиняется в совершении умышленного уничтожения чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

дата, примерно в 21 час. Галочкин С.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь около 2 подъезда дома №32 по адрес в адрес, на почве возникших личных неприязненных отношений с фио имея умысел на умышленное повреждение ее мобильного телефона «Xiaomi Росо ХЗ Pro» осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступления общественно­-опасных последствий и желая их наступления, держа в руке указанный выше мобильный телефон, бросил его на асфальт, вследствие чего телефон разбился, то есть пришел в негодность. Тем самым Галочкин С.В. уничтожил мобильный телефон марки «Xiaomi Росо ХЗ Pro», принадлежащий фио, причинив ей значительный ущерб на сумму сумма

Действия Галочкина С.В. квалифицированы органом следствия по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В судебном заседании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон, пояснила, что он полностью загладил причиненный ей вред, никаких претензий к нему она не имеет.

Подсудимый Галочкин С.В. и его защитник Чащин С.Я. просили уголовное дело прекратить в связи с примирением сторон. Также, Галочкин С.В. пояснил, что причиненный им вред полностью заглажен перед потерпевшей. Правовые последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию мировым судьей ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все основания для этого соблюдены.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Аналогичное положение содержится в ст. 254 УПК РФ, предусматривающей право суда прекратить уголовное дело в судебном заседании, в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Причастность Галочкина С.В. к инкриминируемому преступлению достаточно подтверждается представленными материалами, имеются веские основания обвинять его в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ, а именно: умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Данное преступление отнесено ст. 15 ч.2 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено, что Галочкин С.В. ранее не судим, соответственно, он обвиняется в совершении впервые инкриминируемого ему преступления небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал, примирился с потерпевшей и возместил причиненный преступлением вред путем возврата денежных средств в размере сумма На прекращение уголовного дела и его уголовного преследования он согласен.

Из ходатайства потерпевшей следует, что с подсудимым она примирилась, причинённый преступлением материальный ущерб подсудимый возместил в полном объеме, потерпевшая претензий к нему не имеет.

С учётом совокупности указанных обстоятельств суд не находит оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшей фио и приходит к выводу, что оно подлежит удовлетворению, уголовное преследование фио по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, и уголовное дело о нем подлежит прекращению на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, за примирением сторон.

Меру процессуального принуждения по данному уголовному делу в отношении фио следует отменить после вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Поскольку адвокат Чащин С.Я., принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, ч.5 ст.44, 254, 256 УПК РФ, суд, -

п о с т а н о в и л:

Уголовное преследование Галочкина Сергея Викторовича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, и уголовное дело о нем прекратить на основании ст. 25 УПК РФ за примирением сторон.

Галочкина Сергея Викторовича освободить от уголовной ответственности по ч.1 ст.167 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения Галочкину Сергею Викторовичу в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: мобильный телефон марки «Xiaomi Росо ХЗ Pro», изъятый в ходе осмотра места происшествия, который осмотрен, признан вещественным доказательством, приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства и возвращен на хранение владельцу – потерпевшей фио, считать возвращенным по принадлежности.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через судебный участок №52 Кировского судебного района (адрес) адрес в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.С. Тарасенко
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