Дело №1-52-44/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 декабря2017 г. адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 1166 и ордер от дата,

подсудимого - фио,

потерпевшей – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Кировского районного суда адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: адрес, не имеющего регистрации на адрес, ранее судимого: дата Алуштинским городским судом АР адрес по ст. 185 ч.3, ст. 185 ч.2, ст.70 ч.1 УК Украины к трем годам лишения свободы, дата приговор приведен в соответствие с российским законодательством, фио считается осужденным по ст. 158 ч.3 п. «а», ст. 158 ч.1, ст. 69 ч.3 УК РФ к трем годам лишения свободы; дата освобожден условно-досрочно на 6 месяцев два дня; дата – мировым судьей судебного участка № 52 Кировского судебного района РК по ст. 319 УК РФ к восьми месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработной платы, дата – исполнение наказания отсрочено на три месяца, дата – Кировским районным судом РК по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы без ограничения свободы, с испытательным сроком два года, дата мировым судьей судебного участка № 52 Кировского судебного района РК по ч.1 ст. 139, ч.1 ст. 139 УК РФ, ч.2 ст. 69 УК РФ к одному году исправительных работ с удержанием в доход государства 15% заработной платы,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.325 УК Российской Федерации,

установил:

фио умышленно повредил официальный документ, из иной личной заинтересованности, при следующих обстоятельствах.

дата, примерно в 21-30 часов, более точное время в ходе следствия не установлено, фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в результате внезапно возникшего преступного умысла направленного на повреждение паспорта гражданина Российской Федерации на имя фио, из сумки, находящейся в спальном помещении кв. № 22 в доме № 33а по адрес в адрес РК, достал паспорт, после чего с указанным паспортом, через окно покинул помещение квартиры. Продолжая свой преступный умысел, подошел к входной двери указанной квартиры, где руководствуясь умыслом, направленным на повреждение паспорта гражданина РФ, вырвал из паспорта первую страницу, в связи с чем, возможность использования паспорта гражданина РФ по назначению была утрачена.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ч.1 ст.325 УК РФ признал

полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт. Также, пояснил, что принес свои извинения потерпевшей, и не помнит в момент совершения преступления находился в состоянии алкогольного опьянения, или нет.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио, заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

Потерпевшая фио в судебном заседании, не возражала против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, и пояснила, что фио неоднократно находясь в состоянии алкогольного опьянения, своими действиями причиняет ей материальный вред, в результате порчи паспорта она не может предъявлять его как официальный документ в государственных организациях. Просила назначить наказание построже, так как боится фио, из-за его неоднократных угроз в ее адрес.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.325 УК Российской Федерации, как повреждение официального документа, совершенное из иной личной заинтересованности.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый осознавая, что паспорт гражданина Российской Федерации является официальным документом, умышленно вырвал первую страницу паспорта на имя гражданки фио, чем привел его в полную негодность, и в результате чего данный документ не возможно использовать по назначению.

фио совершил умышленное преступление против порядка управления, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее неоднократно судим (л.д.57-58), по месту проживания характеризуется отрицательно, как злоупотребляющий спиртными напитками, систематически нарушающий общественный порядок, неоднократно привлекаемый к административной ответственности (л.д.60), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.62), официально не работает, доход имеет от случайных заработков, в настоящее время нетрудоспособен из-за полученной травмы в виде закрытого косого перелома правого плеча со смещением отломков, что подтверждается справкой Кировской ЦРБ от дата

На основании п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание фио – явку с повинной и по ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание признание фио своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого фио в соответствии со ст.63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений,поскольку фио совершил умышленное преступление, имея судимость по приговору Алуштинского городского суда АР адрес от дата

Суд исключает из обвинения вмененное фио совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, в связи с тем, что данный факт не нашел подтверждение в судебном заседании и доказательства подтверждающие данный факт в материалах дела отсутствуют.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению

наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, суд считает, что достижение целей наказания, восстановление социальной справедливости возможно при назначении наказания в виде лишения свободы с учетом положений ч.5 ст. 62 УК РФ и ч.3 ст. 68 УК РФ в пределах санкции части 1 статьи 325 УК РФ, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления и способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ. Окончательное наказание фио необходимо назначить с применением положений ч.5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по приговору мирового судьи судебного участка № 52 Кировского судебного района РК от дата в виде одного года исправительных работ и вновь назначенного наказания по ч.1 ст. 325 УК РФ. При назначении наказания с применением ч.5 ст.69 УК Российской Федерации, суд учитывает положения п. «в» ч.1 ст.71 УК Российской Федерации, согласно которым трем дням исправительных работ соответствует один день лишения свободы

Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Поскольку фио совершил умышленное преступление при рецидиве преступлений, ранее отбывал лишение свободы, суд назначает отбывание лишения свободы в исправительной колонии строгого режима в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ.

Меру пресечения в отношении фиооставить без изменения в виде содержания под стражей.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Судьба вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 325 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 5 (пяти) месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ, п. «в» ч.1 ст. 71 УК РФ, путем частичного присоединения к наказанию, назначенному фио по ч.1 ст. 325 УК РФ в виде пяти месяцев лишения свободы, присоединить неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 52 Кировского судебного района РК от дата, и окончательно назначить фио наказание в виде 7 (семи) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислять фио с дата.

Зачесть в срок отбытия наказания фио содержание под стражей с дата по дата.

Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения в виде содержания под стражей.

Вещественное доказательство: паспорт гражданина Российской Федерации на имя фио, хранящийся у потерпевшей фио, считать возвращенным по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья фио