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 Дело №1-52-45/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Суд в составе:

председательствующего, и.о. мирового судьи

судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района адрес – фио,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

фио, родившегося

дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

имеющего среднее образование, не работающего, не женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158

УК Российской Федерации,

установил:

фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. фио, находясь на законных основаниях в помещении спальной комнаты дома №25 по адрес в адрес, увидел на столе женский кошелёк, из которого в дальнейшем, преследуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений с целью личного обогащения, тайно похитил принадлежащие фио денежные средства в размере сумма, распорядившись ими по своему усмотрению.

Своими умышленными действиями фио причинил потерпевшей фио материальный ущерб на сумму сумма.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК Российской Федерации, поскольку фио, признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК Российской Федерации, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый фио поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158

УК Российской Федерации виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый фио пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник фио, государственный обвинитель фио и потерпевшая фио согласно её заявлению не возражали против заявленного подсудимым фио ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого фио преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый совершил незаконное изъятие имущества фио тайно в её отсутствие с целью личного обогащения, при этом размер причинённого ущерба составляет сумма, то есть более, установленного ч.2 ст.7.27 КоАП РФ, и не является для потерпевшей значительным.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

фио совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио установлено, что он ранее не судим (л.д.78), по месту жительства характеризуется отрицательно, как склонный к злоупотреблению спиртными напитками (л.д.82), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.80), официально не трудоустроен, доход имеет от случайных заработков.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд в соответствии с п.п. «и», «к» ч.1 ст.61 УК Российской Федерации признаёт явку с повинной фио, его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что следует из действий подсудимого, который до возбуждения уголовного дела подробно рассказал о совершённом им преступлении, сообщив правоохранительным органам информацию до того им неизвестную, что подтверждается его объяснениями от дата, протоколами осмотров мест происшествий от дата (л.д.11-12, 27-29, 30-32), и добровольное возмещение подсудимым имущественного ущерба, причинённого в результате преступления, что подтверждается заявлением потерпевшей фио (л.д.103).

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК Российской Федерации в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд признаёт раскаяние подсудимого в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

В связи с рассмотрением уголовного дела в отношении фио с учётом особенностей, установленных ст.2269 УПК Российской Федерации, суд при назначении наказания, руководствуется правилами назначения наказания, предусмотренными ч.5 ст.62 УК Российской Федерации, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, в случае, указанном в статье 2269

УПК Российской Федерации, не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

При этом в соответствии с ч.1 ст.62 УК Российской Федерации с учётом установленных смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п.п. «и», «к» ч.1 ст.61 УК Российской Федерации, и отсутствием отягчающих наказание обстоятельств, срок или размер наказания фио не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст.158 УК Российской Федерации.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого фио, который трудоспособен, инвалидности не имеет, имеет возможность к получению дохода, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде штрафа в размере близко к минимальному, установленному ст.46 УК Российской Федерации.

В связи с назначением фио наказания в виде штрафа, оснований для применения ст.73 УК Российской Федерации не имеется.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК Российской Федерации, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией

ч.1 ст.158 УК Российской Федерации.

Учитывая, что совершённое фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК Российской Федерации не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК Российской Федерации, влекущих освобождение фио от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 2269, 299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по РК (ОМВД России по адрес л/с 04751А92470); ИНН телефон; КПП телефон; расчётный счёт 40101810335100010001; ОКТМО телефон; Банк – Отделение адрес; БИК телефон; КБК 18811621050056000140.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: денежные средства в размере сумма и сумма, переданные на хранение потерпевшей фио, считать переданными фио по принадлежности.

Разъяснить фио положения ст.46

УК Российской Федерации и ст.ст.31, 32 УИК Российской Федерации, о том, что осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, а также, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, данный вид наказания может быть заменён иным наказанием, за исключением лишения свободы. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осуждённый, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

фиоКувшинов