Дело №1-52-47/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 1484 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 потерпевшей - фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес уголовное дело по обвинению:

фио Эмурсеина, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не военнообязанного, пенсионера, инвалида 2-й группы, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК Российской Федерации,

установил:

Органами предварительного расследования фио обвиняется в том, что дата, примерно в 22-00 часа, фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на законных основаниях в домовладении № 45 по адрес в адрес РК, на почве внезапно возникших неприязненных отношений с фио, произошел конфликт, в ходе которого, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, фио умышленно нанес фио два удара кулаком левой руки в область нижней челюсти справа на уровне 2-3 зуба, которые согласно заключению эксперта № 684 от дата вызвали длительное расстройство здоровья, свыше трех недель и относятся к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью.

 Действия фио органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

 В судебном заседании потерпевшая фио просила уголовное дело в отношении фио прекратить, в связи с примирением, поскольку фио принес ей свои извинения, претензий к нему она не имеет, своими действиями загладил причиненный ей вред.

 Подсудимый фио суду пояснил, что вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, признаёт полностью, против прекращения уголовного дела в отношении себя, в связи с примирением с потерпевшей фио не возражает, просил прекратить уголовное дело, так как загладил причиненный потерпевшей вред, она приняла его извинения, и они примирились.

 Защитник – адвокат фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио, в связи с примирением сторон.

 Государственный обвинитель фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио, в связи с примирением потерпевшей с подсудимым, так как подсудимый загладил причиненный вред, ранее не судим, и между подсудимым и потерпевшей состоялось примирение.

 Выслушав ходатайство потерпевшей фио, мнения государственного обвинителя фио, подсудимого фио и защитника-адвоката фио по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

 В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

 Согласно ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

 Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

 Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определенных ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

 При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

 Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

 фио Э. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

 Согласно материалам дела фио ранее не судим, то есть совершил преступление небольшой тяжести в отношении фио впервые.

 Потерпевшая фио подтвердила, что действия фио по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним. Причиненный ей вред полностью заглажен.

 Добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшей судом проверена.

 Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного фио, изучив данные о его личности, учитывая наличие обстоятельства, смягчающего наказание, - оказание медицинской помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

 В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

 Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде суд считает необходимым оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд,

постановил:

ходатайство потерпевшей фио о прекращении уголовного дела в отношении фио Эмурсеина, удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении фио Эмурсеина, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде оставить без изменения до вступления постановления суда в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио