Дело №1-52-48/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 потерпевшей - фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина России, со средним образованием, военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

установил:

 Органами предварительного расследования фио обвиняется в том, что дата, примерно в время, находясь в коридоре здания «Сектора профилактики преступлений и правонарушений отдела по делам несовершеннолетних и защите их прав Администрации адрес», по адрес адрес РК, увидел на подоконнике мобильный телефон марки «Fly» модели «FS456 Ninbys», в результате возникшего у него преступного умысла на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно похитил принадлежащий фио мобильный телефон марки «Fly» модели «FS456 Ninbys», в корпусе черного цвета, стоимостью сумма, со вставленной сим-картой мобильного оператора «МТС», стоимостью сумма, который находился в чехле белого цвета, стоимостью сумма, своими действиями фио причинил потерпевшей фио материальный ущерб на общую сумму сумма.

 Действия фио органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 В судебном заседании потерпевшая фио просила уголовное дело в отношении фио прекратить, в связи с примирением, поскольку фио возместил ей причинённый вред в полном объёме, принес свои извинения, претензий к нему она не имеет.

 Подсудимый фио суду пояснил, что вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, признаёт полностью, против прекращения уголовного дела в отношении себя, в связи с примирением с потерпевшей фио не возражает, просил прекратить уголовное дело, так как возместил причинённый вред потерпевшей в полном объёме.

 Защитник – адвокат фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио, в связи с примирением сторон.

 Государственный обвинитель фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио, в связи с примирением потерпевшей с подсудимым, так как подсудимый возместил причиненный вред в полном объеме, ранее не судим, и между подсудимым и потерпевшей состоялось примирение.

 Выслушав ходатайство потерпевшей фио, мнения государственного обвинителя фио, подсудимого фио и защитника-адвоката фио по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

 В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

 Согласно ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

 Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

 Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определенных ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

 При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

 Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

 фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

 Согласно материалам дела фио ранее не судим, то есть совершил преступление небольшой тяжести в отношении фио впервые.

 Потерпевшая фио подтвердила, что действия фио по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним. Материальный ущерб ей возмещён в полном объёме.

 Добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшей судом проверена.

 Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного фио, изучив данные о его личности, учитывая наличие обстоятельства, смягчающего наказание, - наличие малолетних детей у виновного и явку с повинной, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

 В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

 Судьба вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство потерпевшей Мавлудовой Гулноры Мухамадовны о прекращении уголовного дела в отношении фио, удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Вещественные доказательства: мобильный телефон, чехол на телефон, сим-карту мобильного оператора «МТС», хранящиеся у потерпевшей фио, считать возвращенными по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио