Дело №1-52-49/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992 и ордер от дата,

подсудимого - фио,

потерпевшей – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина России, со средним образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, ранее судимого: дата Кировским районным судом РК по ч.1 ст. 318 УК РФ к одному году лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, дата освобожден условно-досрочно на срок два месяца двадцать четыре дня,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК Российской Федерации,

установил:

фио, совершил угрозу убийством, когда при этом имелись основания опасаться осуществления данной угрозы при следующих обстоятельствах:

дата, примерно в 18-00 часов, фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на законных основаниях в коридоре дома № 3 по адрес в адрес РК, где в ходе словесного конфликта с фио, у него возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством. Реализуя свой преступный умысел, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, взял кухонный нож со стола, находящегося в коридоре, и преследуя цель придать реальности в адрес фио угрозы убийством, используя кухонный нож, стал размахивать ножом перед лицом фио, высказывая в ее адрес угрозу убийством. Данную угрозу фио восприняла реально и опасалась ее осуществления.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ч.1 ст.119 УК РФ признал полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт. Также, пояснил, что извинился перед фио за совершенное деяние, более такого не повториться, спиртные напитки в настоящее время не употребляет, в момент совершения преступления знал, что фио беременна.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио, заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

Потерпевшая фио в судебном заседании не возражала против рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства, наказание подсудимому просила назначить не связанное с лишением свободы, претензий материального либо морального характера к подсудимому не имеет.

Законный представитель потерпевшей фио в судебное заседание не явилась, в своей телефонограмме просила рассмотреть дело в ее отсутствие, не возражала против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, претензий к подсудимому не имеет.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, когда имелись основания опасаться осуществления данной угрозы.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый высказал в адрес фио угрозу об общественно опасном намерении лишить её жизни, демонстрируя при этом кухонный нож, а также из того, что указанные информационные действия, с учётом поведения подсудимого, давали потерпевшей основание опасаться осуществления такой угрозы.

фио совершил преступление против личности, а именно против жизни и здоровья, которое в силу ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее судим (л.д.71-72), по месту проживания характеризуется удовлетворительно, как не имеющий жалоб от односельчан (л.д.74,75), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.73), имеет на иждивении малолетнего ребенка паспортные данные (л.д.77), привлекался к административной ответственности по ст. 7.17 КоАП РФ (л.д.86-87), официально не работает, среднемесячного дохода не имеет, так как после полученной травмы дата в виде закрытого оскольчатого перелома правой бедренной кости со смещением отломков не может физически работать, также фио установлен диагноз ВИЧ-инфекция, стадия вторичная, кандидоз, хронический бронхит в стадии обострения.

На основании п. п. «и, г» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание фио – явку с повинной, наличие малолетнего ребенка, и по ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание признание фио своей вины, раскаяние в содеянном.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, суд признаёт совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, явилось одной из причин совершения преступления, что также следует и из показаний самого подсудимого, который указал, что если бы он не был в состоянии опьянения, то указанного преступления не совершил бы.

В соответствии с п. «з» ч.1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание фио суд признает совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, принимая во внимание наличие

смягчающих и отягчающих обстоятельств, мнение государственного обвинителя, считавшего возможным исправление фио без изоляции его от общества, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы с учетом положений ч.5 ст. 62 УК РФ в пределах санкции части 1 статьи 119 УК РФ, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления. Окончательное наказание необходимо назначить с применением ч.5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний по приговору Кировского районного суда РК от дата и вновь назначенного наказания по ч.1 ст. 119 УК РФ. С учетом установленных обстоятельств суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания и полагает возможным применить при назначении наказания положения ст.73 УК РФ.

Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Судьба вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст. ст. 50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ, путем частичного присоединения к наказанию, назначенному фио по ч.1 ст. 119 УК РФ в виде десяти месяцев лишения свободы, присоединить неотбытую часть наказания по приговору Кировского районного суда РК от дата, и окончательно назначить фио наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное фио наказание в виде одного года лишения свободы считать условным с испытательным сроком два года.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на фио обязанность - 1 раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённого, не выезжать за пределы адрес РК без разрешения уголовно-исполнительной инспекции.

Вещественное доказательство: кухонный нож, хранящийся в камере хранения ОМВД России по адрес, по квитанции № 68, - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. Стороны вправе подать ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания в течение трех суток со дня окончания судебного заседания.

Мировой судья фио