Дело №1-52-52/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 потерпевшего – фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, АР адрес, гражданина России, со средним техническим образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК Российской Федерации,

установил:

фио умышленно причинил средней тяжести вред здоровью, не опасный для жизни человека и не повлекший последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавший значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть, при следующих обстоятельствах.

дата, примерно в 19-45 часов, фио, находясь в общественном дворе многоквартирного дома № 9 по адрес в адрес РК, на почве внезапно возникших неприязненных отношений с фио, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, осознавая общественную опасность последствий, умышленно нанес фио телесные повреждения в виде стойкого остаточного явления перенесенной травмы в виде сросшегося перелома костей спинки носа с развитием деформации наружного носа (западение бокового ската слева), искривление носовой перегородки с нарушением функции носового дыхания справа и слева. Обнаруженные стойкие остаточные явления перенесенной травмы носа, согласно заключению комиссии судебно-медицинских экспертов ГБУЗС «Севастопольского городского бюро судебно-медицинской экспертизы» № 57-к от дата, повлекли за собой значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть – стойкую утрату трудоспособности от 10-30% включительно, в результате чего фио причинены телесные повреждения средней тяжести вреда здоровью.

Подсудимый фио в судебном заседании вину в совершенном преступлении признал, в содеянном раскаялся и пояснил, что дата в вечернее время катался на мопеде в адрес со своим знакомым фио, возле магазина «Арабат» на адрес они встретили фио и фио, которые находились в состоянии алкогольного опьянения. Все вместе на мопеде они доехали до магазина «Фреш», где приобрели бутылку шампанского, которую распили на четверых и поехали дальше. В процессе движения фио который сидел на мопеде крайний, упал, они остановились, фио побежал вслед за Шульгой, проследовав за ними, он увидел, как фио наносит удары Шульге, от которых последний закрывался руками. Разняв их, фио встал и снова побежал в район многоквартирных домов, фио проследовал за ним. Двигаясь в их сторону, он обнаружил, что из кармана надетых на нем штанов пропал его мобильный телефон. Подойдя к стройке на адрес в адрес, увидел, как фио и фио ругаются на повышенных тонах, при этом друг другу удары не наносили. Подойдя к ребятам и спросив где его телефон, фио подняв с земли

стеклянную бутылку замахнулся на него, и чтобы избежать удара он ударил его кулаком правой руки в область лица, после которого фио упал и потерял сознание, также в момент падения из кармана куртки фио упал принадлежавший ему телефон. Разозлившись на фио он еще несколько раз ударил его в область лица. После, фио придя в себя проследовал домой, а они с фио остались искать батарею и сим карту из принадлежавшего ему телефона. О том, что фио находится в больнице, он узнал от самого потерпевшего, с которым переписывался на следующий день в социальных сетях. фио на момент инцидента происходящего между ними находился в состоянии алкогольного опьянения, так как сам говорил, что с Шульгой уже выпил литр слабоалкогольного напитка. Ни фио ни фио телесных повреждений фио не наносили. В больницу к фио не ходил и прощение у него не просил, так как считает, что в этом нет смысла. С фио и Шульгой не общались по поводу дачи пояснения по данному происшествию, как на досудебном следствии, так и в судебном заседании. Думает, что фио специально оговаривает фио, так как преследует цель посадить фио в тюрьму.

 Потерпевший фио, в судебном заседании пояснил что дата проводил вечер с фио, выпили на двоих литр слабоалкогольного напитка. Позже встретили фио и фио, которые катались на мопеде, и как ему показалось уже находились в состоянии алкогольного опьянения. Все вчетвером они на принадлежащем фио мопеде поехали к магазину «Фреш» в адрес, где приобрели бутылку шампанского, которую вчетвером выпили. После вчетвером снова поехали на мопеде, где в процессе движения, фио упал с мопеда, и побежал в сторону двора дома № 9 за магазином «Фреш», он побежал за ним, однако его опередил фио, который поставил Шульге подножку, в результате чего, фио упал, и фио нанес ему несколько ударов в область лица. Сказав фио, что он позвонит отцу Шульге, фио перестал наносить удары Шульге. Все это время фио находился возле своего мопеда, который чинил после падения. Спустя некоторое время к ним подошел фио, фио услышав о том, что он позвонит его отцу, вновь побежал в сторону новостроек по адрес и адрес, догнав его, туда же приехал фио и подошел фио. Когда они находились возле новостроек, между ним и фио началась словесная перепалка, в результате которой фио ударил его кулаком в область плеча, в их конфликт вмешался фио, который ударил его в область лица, от чего он упал на землю. Лежа на земле на спине, фио сев на него сверху продолжал наносить ему удары по голове, и фио стоя над ним также наносил ему удары в область головы кулаками рук. От ударов он потерял сознание, придя в себя, фио поднял его и отвел домой. В подъезде по месту его проживания, фио ему сказал, чтобы он по данному факту писал заявление в полицию на фио. После полученных телесных повреждений он находился на стационарном лечении в Кировской ЦРБ с сотрясением головного мозга. Думает, что фио и фио били его за то, что он хотел позвонить отцу Шульге и сообщить о случившемся. С фио у него никогда не было конфликтов, а с фио за два месяца до случившегося, на дне рождении случился конфликт, в ходе которого они подрались, но по факту полученных телесных повреждений никто в полицию не обращался. Не может с точностью сказать, от чьего именно удара он потерял сознание, и кто именно причинил ему телесное повреждение в область носа. Считает, что фио выгораживает фио с целью избежания наказания за более тяжкое преступление. Наказание подсудимому просил назначить на усмотрение суда. Имеет к фио претензии как материального, так и морального характера, однако гражданский иск будет заявлять в рамках гражданского судопроизводства после вынесения приговора по данному делу.

 Допрошенный в судебном заседании свидетель фио, суду показал, что дата в вечернее время ему на мобильный телефон позвонила супруга, и сообщила, что их сын фио пришел домой избитый. Придя домой, он увидел сына у которого были телесные повреждения в виде разорванной губы, многочисленных гематом на лице в области носа и глаз, все лицо и одежда были в крови. В ходе беседы сын пояснил, что его избили фио и фио во дворах возле магазина «Фреш» и при этом присутствовал фиоадрес чего он отвел сына в приемный покой Кировской ЦРБ где его положили на стационарное лечение, так как у него было сотрясение головного мозга. Спустя пару дней он находился с сыном в больнице, куда ночью пришел фио который находился в состоянии алкогольного опьянения, и вел себя неадекватно, а также выражал угрозы в его адрес и адрес его сына. Угрозы продолжались и после по телефону. Его сын фио не мог с точностью сказать

ему кто именно нанес ему удар в область носа, но утверждал при рассказе, что избивали его двое – фио и фио.

 Допрошенный в судебном заседании свидетель фио, суду показал, что дата в вечернее время проводил время с фио, при этом они употребили по полтора литра слабоалкогольного напитка «Блейзер», позже прогуливаясь они встретили фио и фио, которые катались на мопеде, принадлежащем фио. Пообщавшись они все вчетвером на мопеде подъехали к магазину «Фреш», где приобрели бутылку шампанского, которую распили. После снова все вчетвером сели на мопед, и в ходе движения фио столкнул его с мопеда, от чего он упал, поднявшись он побежал во дворы за магазин «Фреш», фио побежал за ним, где поставил подножку от чего он упал, потом фио начал беспричинно наносить ему удары, однако он успевал отмахиваться от них. Увидев происходящее фио оттянул от него фио, который увидев мопед фио без причины дважды ударил ногой по мопеду. В результате чего между фио и фио начался словесный конфликт, потом к ним подошел фио и стал расспрашивать где его мобильный телефон. После фио и фио начали драться, по какой причине ему не известно. Он видел, как фио наносил удары фио в область лица. Считает, что у фио личная неприязнь к фио. Будучи в больнице у фио, потерпевший угрожал ему, и говорил, что за всю сложившуюся ситуацию они ответят все втроем (он, фио и фио). После угроз фио перестал с ним общаться. С фио и фио обсуждал данный конфликт, но его никто не подговаривал менять показания. На досудебном следствии и в суде давал правдивые показания.

Свидетель фио в судебном заседании пояснил, что дата вместе с фио катался на принадлежащем ему мопеде. Позже в районе магазина «Арабат» встретили Шульгу и фио, которые находились в состоянии алкогольного опьянения. Пообщавшись они решили все вчетвером поехать в магазин «Фреш», где приобрели бутылку шампанского, которую распили. Потом все вчетвером ехали на мопеде, в процессе движения фио упал с мопеда, поднявшись побежал во дворы за магазин «Фреш», а фио спрыгнув с мопеда побежал за ним. Остановившись он развернул мопед в их сторону, и увидел, как фио сидя на Шульге пытается наносить ему удары руками. В это же время к фио подошел фио и оттянул его от Шульги. Когда фио оттянули от Шульги, тот встал и снова побежал в сторону адрес, а он поехал за ними, фио оставался на углу дома по адрес. Подъехав к парням, он посветил в их сторону фарой, и фио подойдя к нему беспричинно ударил ногой по фаре мопеда, от чего она разбилась. Он начал интересоваться у фио зачем он это сделал, между ними начался словесный конфликт, в ходе которого они не причиняли друг другу телесные повреждения. В этот момент к ним подошел фио, и начал спрашивать где его телефон, на что фио замахнулся в его сторону бутылкой, от чего фио нанес ему удар в область лица, от которого фио упал, и в момент падения с его куртки выпал принадлежащий фио мобильный телефон. фио увидев свой телефон подошел к фио и нанес ему еще пару ударов в область лица. Считает, что фио оговаривает его, так как испытывает к нему неприязненные отношения, и хочет заполучить денег. На момент конфликта у него был испытательный срок, и фио всячески доставал его, при этом говоря, что если он его тронет, тот сразу напишет заявление в полицию и его посадят. С Шульгой и фио обсуждали сложившуюся ситуацию, но разговоров по поводу смены показаний и каких-то уговоров между ними не было.

Кроме показаний потерпевшего и свидетелей, вина подсудимого фио в объёме предъявленного обвинения подтверждается исследованными в судебном заседании письменными материалами дела:

- заявлением фио о привлечении к ответственности фио и фио за причиненные ему телесные повреждения зарегистрированное в КУСП ОМВД России по адрес за № 387 от дата (т.1 л.д.43);

- рапортом оперативного дежурного ОМВД России по адрес, зарегистрированное в КУСП ОМВД России по адрес за № 5528 от дата (т.1 л.д.21);

- актом судебно-медицинского исследования (освидетельствования) № 1024 от дата, согласно которому у фио обнаружены телесные повреждения причинившие легкий вред здоровью (т.1 л.д.62-64);

- заключением эксперта Феодосийского отделения СМЭ № 783 от дата, согласно которому у фио обнаружены телесные повреждения причинившие легкий вред здоровью (т.1 л.д.144-147);

- заключением эксперта № 57-к от дата комиссии судебно-медицинских экспертов, согласно которому у фио обнаружены телесные повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью (т.1 л.д.188-200);

- протоколом очной ставки между потерпевшим фио и фио, в ходе которой участники настояли на своих показаниях (т.1 л.д.248-250);

- протоколом очной ставки между потерпевшим фио и фио, в ходе которой участники настояли на своих показаниях (т.2 л.д.1-6);

- протоколом очной ставки между потерпевшим фио и фио, в ходе которой участники настояли на своих показаниях (т.2 л.д.30-34);

 - протоколом проверки показаний на месте от дата, в ходе которого фио указал и показал на месте при каких обстоятельствах он дата примерно в 19-45 часов, находясь на участке местности на территории двора многоквартирного дома № 9 по адрес в адрес причинил фио, телесные повреждения (т.2 л.д.57-62);

- протоколом проверки показаний на месте от дата, с участием свидетеля фио, в ходе которого он указал и показал на месте при каких обстоятельствах фио, дата примерно в 19-45 часов, находясь на участке местности на территории двора многоквартирного дома № 9 по адрес в адрес причинил фио, телесные повреждения (т.2 л.д.51-56);

- постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от дата, согласно которому отказано в возбуждении уголовного дела в отношении фио по ч.1 ст.112 УК РФ по основаниям, предусмотренным п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, за отсутствием состава преступления (т.2 л.д.76).

 Доводы потерпевшего фио о том, что телесные повреждения ему причинял не только фио, но и фио являются несостоятельными, поскольку полностью опровергаются совокупностью представленных стороной обвинения и исследованных в судебном заседании доказательств и материалами дела, существо и анализ которых изложены выше.

 Показания подсудимого, свидетелей, допрошенных в судебном заседании последовательны, логичны и в совокупности с другими исследованными доказательствами по делу устанавливают одни и те же обстоятельства, которые опровергают показания потерпевшего фио

 Оценив все доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что вина фио по ч.1 ст.112 УК Российской Федерации, за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть, доказана.

 Суд не находит оснований не доверять показаниям подсудимого и свидетелей, поскольку они последовательны, логичны и в совокупности с другими исследованными доказательствами по делу устанавливают одни и те же обстоятельства.

С учётом всех установленных в судебном заседании обстоятельств, суд квалифицирует действия фио по ч.1 ст.112 УК Российской Федерации, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

 Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый осознавая противоправность своих действий, умышленно причинил средней тяжести вред здоровью человека, чем посягнул на здоровье потерпевшего.

фио совершил умышленное преступление против жизни и здоровья человека, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее не судим (т.2 л.д.23), по месту проживания характеризуется посредственно, как не имеющий жалоб от односельчан (т.2 л.д.27, 28), на учёте у врача-нарколога не состоит, состоит на учете у врача психиатра с диагнозом: смешанное расстройство эмоций и поведения (т.2 л.д.25), официально не работает, доход имеет от случайных заработков.

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) ГБУЗР «Крымская республиканская клиническая психиатрическая больница № 1» № 1381 от дата, фио каким-либо психическим расстройством (слабоумием, временным психическим расстройством либо иным болезненным состоянием психики) не страдает как в настоящее время, так и не страдал таковым на момент инкриминируемого ему деяния. фио может как в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, так и мог при совершении инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. фио в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. У фио не обнаруживается признаков

«Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости, что соответствует диагнозам: «Хронический алкоголизм», «Наркомания». По своему психическому состоянию в настоящее время фио может понимать характер и значение уголовного судопроизводства, своего процессуального статуса, самостоятельно осуществлять действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе и права на защиту (т.2 л.д.41-43).

На основании ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание признание фио своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, судом не установлено.

 Решая вопрос о назначении наказания подсудимому фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, принимая во внимание наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств, мнение государственного обвинителя, считавшего возможным исправление фио с назначением наказания, не связанного с изоляцией его от общества, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде ограничения свободы в пределах санкции части 1 статьи 112 УК РФ с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления.

Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

 признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде одного года ограничения свободы.

 Согласно ч.1 ст. 53 УК РФ, установить фио ограничения: не покидать постоянное место жительства в период времени с 22-00 до 06-00 часов; не менять постоянное место жительства без согласия специализированного государственного органа, не выезжать за пределы адрес, без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы; не посещать места массовых и иных мероприятий (общественно-политические (собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации), культурно-зрелищные (фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния) и спортивные (олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта) и не участвовать в указанных мероприятиях; возложить обязанность являться в специализированный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня

провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио