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Дело №1-52-59/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Суд в составе:

председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – фио,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

подсудимого – фио С.-М.Р.,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

фио, родившегося

дата в адрес УЗССР, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, ул. фио, д.52, имеющего общее среднее образование, неработающего, являющегося пенсионером, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.231 УК РФ,

установил:

фио С.-М.Р. незаконно культивировал в крупном размере растения, содержащие наркотические средства, при следующих обстоятельствах.

В дата, точная дата и время в ходе дознания не установлены, фио С.-М.Р., находясь на пастбище в адрес, расположенном за его огородом, увидел произрастающий из грунта один куст конопли, собрал с него семена и принёс их на территорию своего домовладения, в результате чего у него возник преступный умысел, направленный на незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства, зная, что незаконное культивирование запрещённых к возделыванию растений, содержащих наркотические средства, на адрес запрещено, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде нарушения законодательства в области оборота наркотических средств, в середине июня

дата подготовил земляной грунт в парнике, расположенном на территории его приусадебного участка по адресу: адрес,

адрес, ул. фио, д.52, высадил 22 семени растений конопля, за которыми в дальнейшем стал осуществлять уход: поливать, удобрять, пропалывать земляной грунт, таким образом, культивировать произрастающие кусты растений конопля в крупном размере.

дата в период времени с время час. до время час. указанные растения конопли в количестве 22 штук были обнаружены и изъяты сотрудниками полиции в ходе осмотра места происшествия, в частности территории домовладения №52 по улице фио в адрес.

Согласно заключению эксперта №1/1305 от дата изъятые 22 растения являются растениями конопля (растениями рода Cannabis), содержащими наркотическое средство.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от

дата №934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их прекурсоры, для целей статьи 231 УК РФ, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры»

22 растения конопли, независимо от фазы развития растения, является крупным размером культивирования.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

фио С.-М.Р., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый фио С.-М.Р. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.1 ст.231 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый фио С.-М.Р. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник фио и государственный обвинитель фио не возражали против заявленного подсудимым фио С.-М.Р. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио С.-М.Р. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого фио С.-М.Р. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио С.-М.Р., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, показаниями фио С.-М.Р., допрошенного в качестве подозреваемого дата (л.д.72-74), показаниями свидетелей фио, фио, фио, фио, фио, фио (л.д.53-55, 49-51, 45-47, 21, 56-57, 58-60), рапортом оперативного дежурного ОМВД России по адрес от

дата (л.д.6), протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.11-15), заключением эксперта №1/1305 от дата (л.д.26-30), протоколом осмотра предметов от дата и фото-таблицей (л.д.37-40), постановлением о признании и приобщении к делу вещественных доказательств от дата (л.д.41).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия фио С.-М.Р. суд квалифицирует по ч.1 ст.231 УК РФ, как незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства.

Определяя указанную квалификацию действий фио С.-М.Р., суд исходит из того, что подсудимый, не имея специального разрешения, зная, что растение конопля содержит наркотические средства, умышленно вырастил 22 растения конопли, создавая условия для повышения урожайности, а также того, что согласно постановлению Правительства Российской Федерации от дата №934 крупный размер культивирования конопли (растения рода Cannabis), независимо от фазы развития растения, составляет от 20 до 329 растений.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио С.-М.Р. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио С.-М.Р. совершил преступление против здоровья населения, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио С.-М.Р. судом установлено, что он ранее не судим (л.д.77), по месту жительства характеризуется положительно (л.д.84, 117), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.81), женат, проживает совместно с супругой – фиоК.-У., паспортные данные (л.д.79, 85), к административной ответственности не привлекался (л.д.80), на воинском учёте не состоит (л.д.82), со слов подсудимого доход имеет от ведения подсобного хозяйства, и пенсии по старости.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио С.-М.Р., суд в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признаёт признание фио С.-М.Р. своей вины и его раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио С.-М.Р., судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого фио С-М.Р. преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде штрафа в размере близко к минимальному, установленному ст.46 УК РФ.

В связи с назначением фио С.-М.Р. наказания в виде штрафа, оснований для применения ст.73 УК РФ не имеется.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела, а также данных о личности подсудимого фио С.-М.Р., назначение ему иной, более строгой меры наказания, чем штраф, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде обязательных работ, ограничения свободы либо лишения свободы.

Оснований для применения ст.64 УК РФ при назначении наказания

фио С.-М.Р. судом не установлено.

Учитывая, что совершённое фио С.-М.Р. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио С.-М.Р. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении фио С.-М.Р. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать фио С.-М.Р. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.231 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по РК (ОМВД России по адрес л/с 04751А92470); ИНН телефон; КПП телефон; расчётный счёт 40101810335100010001; ОКТМО телефон; Банк – Отделение адрес; БИК телефон; КБК 18811690050106000140.

Вещественное доказательство: 1 полимерный мешок с 22 растениями конопли, хранящийся в Центральной камере хранения наркотических средств МВД по адрес по квитанции РФ №006347 от дата, по вступлению приговора в законную силу уничтожить.

Разъяснить фио положения ст.46

УК Российской Федерации и ст.ст.31, 32 УИК Российской Федерации, о том, что осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, а также, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, данный вид наказания может быть заменён иным наказанием, за исключением лишения свободы. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осуждённый, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

фиоКувшинов