Дело №1-52-67/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 1484 и ордер от дата,

подсудимого - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио Тейфука Сейтлемановича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

установил:

фио, ранее подвергнутый административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, вновь управлял другим механическим транспортным средством в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах:

дата примерно в время, фио будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея преступный умысел и осознавая противоправный характер своих действий по нарушению безопасности дорожного движения, умышленно управлял транспортным средством мопедом марки марка автомобиля Дио» без государственного регистрационного знака, создавая тем самым угрозу безопасности движения, осуществлял движение по адрес в адрес, РК, где возле домовладения № 66 был остановлен сотрудником полиции. дата в время, фио находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, будучи подвергнутым на основании постановления Кировского районного суда адрес от дата, вступившего в законную силу дата, административному наказанию в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии у него признаков алкогольного опьянения – резкий запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласно ч.2 примечания к ст. 264 УК РФ приравнивается к нахождению лица в состоянии опьянения.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ст.264.1 УК РФ признал полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио, заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

Действия фио суд квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый управлял мопедом и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. При этом направление фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ. Кроме того, согласно п.2 примечаний к ст.264 УК РФ, для целей настоящей статьи и ст.264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается, в том числе, лицо, управляющее другим механическим транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

фио совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее не судим (л.д.53), по месту проживания характеризуется посредственно, как не имеющий жалоб от односельчан, не нарушающий общественный порядок, не злоупотреблящий спиртными напитками (л.д.70,71), к административной ответственности не привлекался (л.д.67), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.65), официально не работает, доход имеет от случайных заработков, со слов подсудимого его среднемесячный доход составляет в районе 10 000 – сумма, имеет на иждивении одного малолетнего ребенка паспортные данные (л.д.63,69).

На основании п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ суд признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание фио – наличие малолетнего ребенка и по ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание, признание фио своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств отягчающих наказание фио, судом не установлено.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, суд считает, что достижение целей

наказания, восстановление социальной справедливости возможно при назначении наказания в виде обязательных работ с учетом положений ч.5 ст. 62 УК РФ в пределах санкции статьи 264.1 УК РФ, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления и способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению фио указанного вида наказания, судом не установлено.

Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст. ст. 50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать фио Тейфука Сейтлемановича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок два года.

Наказание в виде обязательных работ отбывать фио Тейфуку Сейтлемановичу в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Вещественное доказательство: компакт диск с видеозаписью опроса фио от дата, хранящийся в материалах дела, хранить в материалах дела.

Вещественное доказательство: мопед марки марка автомобиля Дио» без государственного регистрационного знака, хранящийся у фио, считать возвращенным по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. Стороны вправе подать ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания в течение трех суток со дня окончания судебного заседания.

Мировой судья фио