Дело №1-52-68/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 дата адрес

 фио судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившей удостоверение № 280 и ордер от дата,

 подсудимой - фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданки Украины, со средним образованием, не военнообязанной, не работающей, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес, ранее не судимой,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК Российской Федерации,

установил:

 Органами предварительного расследования фио обвиняется в том, что находясь в помещении ОВМ МВД России по адрес, расположенном по адресу: РК, адрес, имея умысел на использование заведомо подложного документа, предоставила старшему специалисту-эксперту фио заведомо подложный документ – трудовой договор от дата о ее трудоустройстве в наименование организации в должности оператора ПК наименование организации, обязанность предоставления которого предусмотрена п.7 ст.13.3 Федерального закона от дата № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

 Согласно заключению эксперта ЭКЦ МВД по РК № 951/952 от дата подписи, расположенные в договоре об оказании услуг от дата в графе: «Заказчик», в графе «Директор фио», с предоставленными в распоряжение эксперта образцами подписи фио, несопоставимы по транскрипции исследуемых подписей выполненных от имени фио, оттиск печати наименование организации, расположенный в договоре от дата в графе «Директор фио», нанесен не печатной формой (клише) наименование организации, оттиски которой предоставлены на экспертизу в качестве образца.

 Действия фио органом предварительного расследования квалифицированы по ч.3 ст.327 УК РФ, как использование заведомо подложного документа.

 В судебном заседании подсудимая фио просила уголовное дело в отношении нее по ч.3 ст. 327 УК РФ прекратить с назначением меры уголовно-правового характера в виде штрафа, поскольку она вину в совершенном преступлении признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, совершила преступление небольшой тяжести, ранее не судима, также в материалах дела не имеется сведений о нанесении ущерба или вреда, в результате совершенных ею действий.

 Защитник – адвокат фио поддержала ходатайство своей подзащитной и считала возможным прекратить уголовное дело и уголовное преследование с применением меры уголовно-правового характера в виде штрафа, в связи с тем, что фио совершила впервые преступление небольшой тяжести, ранее не судима, в следствие совершенного ею преступления ущерб никому не причинен. Также подсудимая находится на 30-й неделе беременности, осуществляет уход за своей больной матерью.

 Государственный обвинитель фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио, с применением меры уголовно-

правового характера в виде штрафа, в связи с тем, что фио ранее не судима, совершила преступление небольшой тяжести, в результате ее противоправных действий ущерб не причинен.

 Выслушав ходатайство подсудимой, мнения государственного обвинителя фио, и защитника-адвоката фио по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

 Согласно ст. 25.1 УПК РФ, суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

 В соответствии со ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный потерпевшему вред.

 фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

 Согласно материалам дела фио ранее не судима, то есть совершила преступление небольшой тяжести впервые.

 Подсудимая фио по месту регистрации характеризуется посредственно, вину в содеянном преступлении признала в полном объеме, раскаялась.

 Все необходимые условия для освобождения фио от уголовной ответственности имеются, в связи с чем суд считает возможным прекратить уголовное дело и уголовное преследование, назначив подсудимой меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Размер судебного штрафа определяется судьей в соответствии со ст. 104.5 УК РФ, с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

При этом суд учитывает, что фио официально не трудоустроена, находится на 30-й неделе беременности, и осуществляет уход за своей больной матерью.

 Исходя из принципа разумности, суд устанавливает и находит достаточным для уплаты судебного штрафа срок, - в течение месяца со дня вступления в законную силу настоящего постановления суда.

 В силу ст. 446.3 УПК РФ, сведения об уплате судебного штрафа надлежит предоставить судебному приставу- исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

 Из смысла и содержания ч. 2 ст. 104.4 УК РФ, в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется, фио привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего кодекса, - ч.3 ст. 327 УК РФ.

 Судьба вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

 Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке, необходимо отменить.

 В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.76.2, 104.4, 104.5 УК РФ, ст. 254 УПК РФ, суд

постановил:

 прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении фио, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 УК

РФ, в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, статьей 25.1 УПК РФ, в связи с применением меры уголовно правового характера - судебного штрафа.

 Назначить фио меру уголовно - правового характера в виде судебного штрафа в размере сумма в местный бюджет.

 Срок уплаты штрафа установить в течение месяца со дня вступления в законную силу настоящего постановления суда.

 Сведения об уплате судебного штрафа надлежит предоставить судебному приставу- исполнителю Отдела судебных приставов по адрес РК, в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

 Разъяснить, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется, фио привлекается к уголовной ответственности по части 3 статьи 327 УК РФ.

 Вещественное доказательство: трудовой договор, хранящийся в материалах дела, хранить в материалах дела.

 Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке, отменить.

 Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. Стороны вправе подать ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания в течение трех суток со дня окончания судебного заседания.

 фио судья фио