Дело №1-52-76/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данныеадрес, лица без гражданства, с неполным средним образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: адрес, ранее судимого: дата мировым судьей судебного участка № 53 Кировского судебного района РК по ст. 264.1 УК РФ к 220 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок два года, по состоянию на дата наказание в виде обязательных работ отбыл,

 в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

установил:

фио, нарушил правила дорожного движения, будучи лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно: управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

дата примерно в время, фио будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея преступный умысел и осознавая противоправный характер своих действий по нарушению безопасности дорожного движения, умышленно управлял автомобилем марки марка автомобиля с государственным регистрационным знаком В913НС82, создавая тем самым угрозу безопасности движения, осуществлял движение на адрес, где был остановлен сотрудником полиции. фио находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, будучи судимым по ст. 264.1 УК РФ приговором мирового судьи судебного участка № 53 Кировского судебного района РК от дата, вступившим в законную силу дата, к 220 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок два года, на месте остановки транспортного средства был освидетельствован сотрудником ГИБДД при помощи алкотектора «Юпитер», при продувании цифровой показатель составил 0,776 мг/л алкоголя в выдыхаемом воздухе. Однако, не согласившись с результатами освидетельствования был направлен в Старокрымскую РБ для прохождения медицинского освидетельствования. В время, фио не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, и что в соответствии с примечанием к ст.264 УК РФ признаётся как нахождение фио в состоянии опьянения.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ст.264.1 УК РФ признал полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

 Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио, заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

 Действия фио суд квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно: управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

 Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что что подсудимый управлял автомобилем и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, будучи судимым ст. 264.1 УК РФ. При этом направление фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ. Кроме того, согласно п.2 примечаний к ст.264 УК РФ, для целей настоящей статьи и ст.264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается, в том числе, лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

 фио совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее судим (л.д.58), по месту проживания характеризуется положительно, как не имеющий жалоб от односельчан, не нарушающий общественный порядок, не злоупотребляющий спиртными напитками (л.д.61,62), к административной ответственности не привлекался (л.д.69), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.59), официально не работает, доход имеет от случайных заработков, со слов подсудимого его среднемесячный доход составляет в районе сумма, имеет на иждивении трех малолетних детей датар., датар., датар.

 На основании п. п. «и, г» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание наличие малолетних детей, явку с повинной, и по ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание, признание фио своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств отягчающих наказание фио, судом не установлено.

 Решая вопрос о назначении наказания подсудимому фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, суд считает, что достижение целей наказания, восстановление социальной справедливости возможно при назначении наказания в виде

обязательных работ с учетом положений ч.1 и ч.5 ст. 62 УК РФ в пределах санкции статьи 264.1 УК РФ, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления и способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению фио указанного вида наказания, судом не установлено.

 фио судим приговором мирового судьи судебного участка № 53 Кировского судебного района РК от дата по ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 220 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок два года.

 В настоящее время дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком два года, фио не отбыл.

 Таким образом, наказание фио подлежит назначению на основании ч.1, ч.5 ст. 70 УК РФ.

 В соответствии с ч. 5 ст. 70 УК РФ, присоединение дополнительных видов наказаний при назначении наказания по совокупности приговоров производится по правилам, предусмотренным ч.4 ст. 69 настоящего Кодекса РФ, которой установлено, что при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний. Окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью настоящего Кодекса.

 Согласно ч. 2 ст. 47 УК РФ, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного вида наказания.

 Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

 Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

 Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст. ст. 50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

 признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 280 (двести восемьдесят) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок два года шесть месяцев.

На основании ч. 1, ч.5 ст. 70, ч.4 ст. 69 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения не отбытой части дополнительного наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 53 Кировского судебного района РК от дата окончательно назначить наказание в виде обязательных работ на срок 280 (двести восемьдесят) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на три года.

Наказание в виде обязательных работ отбывать фио в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

 Вещественное доказательство: компакт диск с видеозаписью опроса фио от дата, хранящийся в материалах дела, хранить в материалах дела.

 Вещественное доказательство: автомобиль марки марка автомобиля с государственным номером В913НС82, хранящийся у фио, считать возвращенным по принадлежности.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в

 рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. Стороны вправе подать ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания в течение трех суток со дня окончания судебного заседания.

 Мировой судья фио