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 Дело №1-53-1/2017

 ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 февраля 2017 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

потерпевшей – фио,

подсудимого – Эсатова М.Ш.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Кировского районного суда Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ЭСАТОВА фио, родившегося дата в

адрес адрес, ... зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, имеющего среднее образование, ... ранее судимого:

- по приговору Кировского районного суда АР Крым от 30 ноября 2010 г., приведённого в соответствие с законодательством Российской Федерации постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от 9 июня 2016 г., по п. «а» ч.3 ст.158 УК Российской Федерации к 3 годам 10 месяцам лишения свободы, освобождён 27 июня 2013 г. условно-досрочно на 1 год 3 месяца;

- по приговору Кировского районного суд АР Крым от 16 декабря 2013 г., приведённого в соответствие с законодательством Российской Федерации постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от 9 июня 2016 г., по ч.1 ст.158, п. «б» ч.2 ст.158, ч.3 ст.30, п. «в» ч.2 ст.161, ст.ст. 69, 70

УК Российской Федерации к 3 годам 11 месяцам лишения свободы;

- по приговору Кировского районного суда АР Крым от 3 февраля 2014 г., приведённого в соответствие с законодательством Российской Федерации постановлением Керченского городского суда Республики Крым от 5 сентября 2016 г., по п. «б» ч.2 ст.158, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.158, ст.69 УК Российской Федерации

к 3 годам 11 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освобождённого

1 ноября 2016 г. по постановлению Керченского городского суда Республики Крым от 20 октября 2016 г. на основании ст.79

УК Российской Федерации условно-досрочно на 1 год 28 дней,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139

УК Российской Федерации,

 установил:

Эсатов М.Ш. незаконно проникнул в жилище против воли проживающей в нём потерпевшей фио при следующих обстоятельствах.

В период времени с время часов дата до время часов дата Эсатов М.Ш. в состоянии алкогольного опьянения, находясь у дома ... по адрес в адрес, который является жилищем фио, имея умысел на незаконное проникновение в жилище с целью ночлега, заведомо осознавая, что своими действиями нарушает право потерпевшей на неприкосновенность жилища, выставил стекло в оконной раме и незаконно проникнул в дом к фио против её воли, не имея законных оснований на нахождение в нём.

Подсудимый Эсатов М.Ш. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.139 УК Российской Федерации виновным себя признал полностью, пояснил также, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник Батыров К.С., государственный обвинитель Балема А.М. и потерпевшая фио не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Эсатов М.Ш., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Эсатовым М.Ш. заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

Таким образом, суд считает возможным постановить приговор в отношении Эсатова М.Ш. без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Действия Эсатова М.Ш. суд квалифицирует по ч.1 ст.139 УК Российской Федерации, как незаконное проникновение в жилище, совершённое против воли проживающего в нём лица.

Определяя указанную квалификацию действий Эсатова М.Ш., суд исходит из того, что подсудимый без разрешения, не имея законных оснований на нахождение в жилище фио, проник к ней в дом, заведомо зная, что нарушает право потерпевшей на неприкосновенность жилища.

Решая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Эсатовым М.Ш. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Эсатов М.Ш. совершил преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Эсатова М.Ш. судом установлено, что он неоднократно судим, судимости не сняты и не погашены (л.д. 85-86, 99, 101-102, 104-105), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, как не имеющий жалоб от населения, злоупотребляющий спиртными напитками (л.д.113), на учёте у врача психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.115), по месту регистрации не проживает (л.д.114), не трудоустроен, лиц на иждивении не имеет.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Эсатову М.Ш., суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК Российской Федерации признаёт явку с повинной подсудимого и его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку, добровольно сообщив о совершённом преступлении, Эсатов М.Ш. подробно рассказал о своих действиях, связанных с незаконным проникновением в жилище фио (л.д.27, 28).

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК Российской Федерации суд в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признаёт раскаяние Эсатова М.Ш. в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание Эсатову М.Ш., суд в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК Российской Федерации признаёт рецидив преступлений, поскольку на момент совершения преступления подсудимый имел неснятую и непогашенную судимость по приговорам Кировского районного суда АР Крым от

30 ноября 2010 г., от 16 декабря 2013 г. и от 3 февраля 2014 г. (л.д.99, 101-102,

104-105).

Как усматривается из постановления Керченского городского суда Республики Крым от 20 октября 2016 г. об условно-досрочном освобождении Эсатова М.Ш., указанные приговоры в отношении подсудимого приведены в соответствие с законодательством Российской Федерации постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от 9 июня 2016 г. и постановлением Керченского городского суда Республики Крым от 5 сентября 2016 г. (л.д.106).

Кроме того, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Эсатову М.Ш., в соответствии с ч.11 ст.63 УК Российской Федерации суд признаёт совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, явилось одной из причин его совершения, что также следует и из показаний самого подсудимого, который указал, что если бы он не был в состоянии опьянения, то указанного преступления не совершил бы.

Учитывая все обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность подсудимого Эсатова М.Ш., суд, руководствуясь принципом справедливости, в целях исправления виновного и предупреждения совершения новых преступлений, считает необходимым назначить подсудимому наказание по ч.1 ст.139 УК Российской Федерации в виде исправительных работ.

Как усматривается из материалов дела, преступление Эсатовым М.Ш. совершено в течение оставшейся не отбытой части наказания по приговору Кировского районного суда АР Крым от 3 февраля 2014 г., от отбывания которого он был освобождён по постановлению Керченского городского суда Республики Крым от 20 октября 2016 г. условно-досрочно на 1 год 28 дней (л.д.106).

В соответствии с п. «б» ч.7 ст.79 УК Российской Федерации если в течение оставшейся не отбытой части наказания осуждённый совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом.

Изучив данные о личности подсудимого Эсатова М.Ш., его образ жизни, фактические обстоятельства содеянного, а также учитывая, что преступление подсудимым совершено спустя непродолжительный промежуток времени после отбытия наказания в виде лишения свободы по предыдущему приговору, что свидетельствует о не желании подсудимого становиться на путь исправления, суд считает необходимым отменить условно-досрочное освобождение Эсатова М.Ш. по постановлению Керченского городского суда Республики Крым от 20 октября

2016 г.

Согласно п. «в» ч.7 ст.79 УК Российской Федерации в случае совершения осуждённым преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, если суд отменяет условно-досрочное освобождение, наказание назначается по правилам, предусмотренным ст.70

УК Российской Федерации.

В соответствии со ст.70 УК Российской Федерации по совокупности приговоров с учётом правил, предусмотренных п. «в» ч.1 ст.71 УК Российской Федерации, к вновь назначенному Эсатову М.Ш. наказанию необходимо частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Кировского районного суда АР Крым от 3 февраля 2014 г. и постановлению Керченского городского суда Республики Крым от 5 сентября 2016 г., и назначить окончательное наказание, связанное с изоляцией от общества в виде лишения свободы, поскольку только оно может способствовать достижению целей восстановления социальной справедливости, а также исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений.

При этом суд не находит оснований для назначения подсудимому Эсатову М.Ш. наказания с применением ст.73 УК Российской Федерации.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и дающих основания для применения к подсудимому Эсатову М.Ш. положений ст.64 УК Российской Федерации, судом не установлено.

В соответствии с п. «б» ч.1 ст.58 УК Российской Федерации, учитывая, что Эсатовым М.Ш. совершено преступление небольшой тяжести при наличии в его действиях рецидива преступлений и ранее он отбывал наказание в виде лишения свободы, отбывание наказания в виде лишения свободы Эсатову М.Ш. следует назначить в исправительной колонии общего режима.

В целях обеспечения исполнения приговора, с учётом данных о личности подсудимого Эсатова М.Ш., необходимости назначения ему наказания в виде лишения свободы с его реальным отбыванием в местах лишения свободы, и того, что, осознавая данное обстоятельство, подсудимый может скрыться, мера пресечения в отношении Эсатова М.Ш. подлежит изменению с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стажу.

Срок отбытия наказания Эсатову М.Ш. подлежит исчислению с момента провозглашения приговора с зачётом в срок отбытия наказания времени содержания под стражей по другим уголовным делам с момента его задержания –

1 февраля 2017 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК Российской Федерации, суд

 приговорил:

признать Эсатова фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 6 (шесть) месяцев с удержанием в доход государства 15% от заработной платы.

На основании п. «б» ч.7 ст.79 УК Российской Федерации отменить условно-досрочное освобождение от наказания Эсатова фио по постановлению Керченского городского суда Республики Крым от 20 октября 2016 г.

В соответствии со ст.70, п. «в» ч.1 ст.71 УК Российской Федерации по совокупности приговоров к назначенному Эсатову фио наказанию по настоящему приговору частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Кировского районного суда АР Крым от 3 февраля 2014 г. и постановлению Керченского городского суда Республики Крым от 5 сентября

2016 г., и окончательно назначить Эсатову фио наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 2 (два) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения в отношении Эсатова фио изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Срок отбывания наказания Эсатову фио исчислять с 16 февраля 2017 г., зачесть в срок отбытия наказания время содержания Эсатова фио под стражей с 1 февраля 2017 г. по 15 февраля 2017 г.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимися под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов