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 Дело №1-53-6/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 января 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Османова С.Э.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ОСМАНОВА СУЛЕЙМАНА ЭСКАНДЕРОВИЧА, родившегося

дата в адрес, гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: ...

адрес, имеющего с... и паспортные данные, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

установил:

Османов С.Э., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

дата в время Османов С.Э., будучи подвергнутым на основании вступившего в законную силу дата постановления мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата административному наказанию по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного ареста на срок 10 суток, имея умысел на нарушение правил дорожного движения, являясь водителем автомобиля марка автомобиля, начав движение на указанном транспортном средстве от ресторана «Полёт», расположенного по адресу: адрес, на ... адрес при наличии у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, –

не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в соответствии с п.2 примечаний к ст.264 УК РФ приравнивается к нахождению в состоянии опьянения.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Османов С.Э., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Османов С.Э. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ст.264.1 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Османов С.Э. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Батыров К.С. и государственный обвинитель Балема А.М. не возражали против заявленного подсудимым Османовым С.Э. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Османовым С.Э. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Османову С.Э. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Османов С.Э., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Османова С.Э. суд квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Определяя указанную квалификацию действий Османова С.Э., суд исходит из того, что подсудимый, являясь в силу ст.4.6 КоАП РФ с дата, то есть со дня вступления в законную силу постановления о назначении ему административного наказания по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию, до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, управлял автомобилем и при наличии у него признаков опьянения, предусмотренных пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в силу п.2 примечаний к ст.264 УК РФ приравнивается к управлению транспортным средством в состоянии опьянения.

Вместе с тем, орган дознания, установив, что Османов С.Э. считается подвергнутым административному наказанию по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, при описании существа обвинения в подтверждение указанного обстоятельства сослался на постановление Кировского районного суда Республики Крым от

дата по делу №5-52/494/2017.

В тоже время в судебном заседании установлено, что Османов С.Э. считается подвергнутым административному наказанию по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ по постановлению мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата по делу №5-52-494/2017, в связи с чем предъявленное Османову С.Э. обвинение в этой части подлежит изменению.

Поскольку данные изменения не влекут за собой изменения фактических обстоятельств совершённого преступления, суд считает возможным изменить предъявленное Османову С.Э. обвинение в части того, что подсудимый считается подвергнутым административному наказанию по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ по постановлению мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата, вступившего в законную силу

дата

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Османовым С.Э. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Османов С.Э. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Османова С.Э. судом установлено, что ... (л.д.41), ... фио ..., фио ... фио, паспортные данные, и фио фио, паспортные данные (л.д.46, 58, 59), ...

Обстоятельствами, смягчающими наказание Османову С.Э., суд в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетних детей у виновного и в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Османову С.Э., судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Османовым С.Э. преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ст.264.1 УК РФ, с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку назначение указанного вида наказания является обязательным, на срок в пределах санкции ст.264.1 УК РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Османову С.Э. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, в случае, указанном в статье 2269 УПК РФ, не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Суд не усматривает оснований для назначения Османову С.Э. основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание, с учётом имущественного положения подсудимого, отсутствия у него постоянного стабильного дохода, отрицательно отразится на материальном положении семьи подсудимого.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Османову С.Э. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ст.264.1

УК РФ.

Оснований для назначения Османову С.Э. наказания с применением ч.1 ст.62

УК РФ не имеется.

Учитывая, что совершённое Османовым С.Э. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Османова С.Э. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Османова С.Э. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Османова Сулеймана Эскандеровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 260 (двести шестьдесят) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

Меру пресечения в отношении Османова Сулеймана Эскандеровича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: компакт-диск «СD-R» белого цвета с видеозаписью опроса Османова С.Э. – хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов