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 Дело №1-53-7/2017

 ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

7 марта 2017 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Ерофеева А.С.,

подсудимого – Рагимова Н.Н.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

РАГИМОВА ..., родившегося дата в адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, имеющего среднее образование, ... несудимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.175, ч.1 ст.175, ч.1 ст.175 УК Российской Федерации,

 установил:

Рагимов Н.Н. совершил три заранее не обещанных приобретения имущества, заведомо добытого преступным путём, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время часа Рагимов Н.Н. находился в подсобном помещении продуктового магазина по адресу: адрес, когда к нему пришёл фио с предложением о продаже четырёх гусей, принадлежащих фио, добытых фио преступным путём, а именно похищенных в ночь на дата из хозяйственной постройки, расположенной на территории домовладения ... по адрес в адрес. Имея преступный умысел, направленный на приобретение имущества, заведомо добытого преступным путём, Рагимов Н.Н., заранее не обещая фио приобрести украденных им гусей, ответил фио положительно, при этом знал, что четыре гуся добыты преступным путём, и совершил покупку четырёх гусей, заплатив за них фио денежные средства в размере 500 рублей. Получив имущество, добытое преступным путём фио, Рагимов Н.Н. направился по адресу своего проживания, где закрыл гусей в хозяйственной постройке.

Он же, Рагимов Н.Н., дата примерно в время часа находился в подсобном помещении продуктового магазина по адресу: адрес, когда к нему пришёл

фио с предложением о продаже ноутбука марки «Самсунг», принадлежащего фио, добытого фио преступным путём, а именно похищенного в ночь на дата из помещения летней кухни, расположенной на территории домовладения ... по адрес в адрес. Имея преступный умысел, направленный на приобретение имущества заведомо добытого преступным путём, Рагимов Н.Н., заранее не обещая фио приобрести украденный им ноутбук, ответил фио положительно, при этом знал, что ноутбук марки «Самсунг» фио добыт преступным путём, и совершил покупку ноутбука марки «Самсунг», заплатив за него фио денежные средства в сумме 200 рублей. Получив имущество, добытое преступным путём фио, Рагимов Н.Н. спрятал ноутбук по адресу: адрес,

адрес.

Он же, Рагимов Н.Н., дата примерно в время часа, находился в подсобном помещении продуктового магазина по адресу: адрес, когда к нему пришёл

фио с предложением о продаже одного индюка, принадлежащего фио, добытого фио преступным путём, а именно похищенного в ночь с 6 на дата из хозяйственной постройки, расположенной на территории домовладения ... по адрес в адрес. Имея преступный умысел, направленный на приобретение имущества заведомо добытого преступным путём, Рагимов Н.Н., заранее не обещая фио приобрести украденного им индюка, ответил фио положительно, при этом знал, что индюк фио добыт преступным путём, и совершил покупку индюка, заплатив за него фио денежные средства в сумме 100 рублей. Получив имущество, добытое преступным путём фио, Рагимов Н.Н. направился по адресу своего проживания, где закрыл индюка в хозяйственной постройке.

Подсудимый Рагимов Н.Н. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.175, ч.1 ст.175, ч.1 ст.175 УК Российской Федерации виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Государственный обвинитель Ерофеев А.С. и защитник Батыров К.С. не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Рагимов Н.Н., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Рагимовым Н.Н. заявлено своевременно в момент ознакомления обвиняемого с обвинительным актом и материалами уголовного дела, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

Таким образом, суд считает возможным постановить приговор в отношении Рагимова Н.Н. без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Действия Рагимова Н.Н. суд квалифицирует по эпизоду приобретения имущества от 31 декабря 2016 г. по ч.1 ст.175 УК Российской Федерации, как заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путём; по эпизоду приобретения имущества от 2 января 2017 г. по ч.1 ст.175

УК Российской Федерации, как заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путём; по эпизоду приобретения имущества от

7 января 2017 г., как заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путём.

Определяя указанную квалификацию действий Рагимова Н.Н. по всем трём эпизодам преступной деятельности, суд исходит из того, что подсудимый, желая приобрести имущество, добытого преступным путём, заранее не обещая его приобрести, купил такое имущество, заведомо зная о преступном характере его приобретения.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённые Рагимовым Н.Н. преступления, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Рагимов Н.Н. совершил три умышленных преступления против порядка приобретения или сбыта имущества, которые в соответствии со

ст.15 УК Российской Федерации относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Рагимова Н.Н. установлено, что в силу ст.86 УК Российской Федерации он считается не судимым (л.д.112-113), по месту проживания характеризуется посредственно, как не имеющий жалоб от населения, общественный порядок не нарушающий (л.д.111), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.108), имеет инвалидность 3 группы (л.д.109, 116), проживает по месту регистрации в месте с родителями, братом и племянниками, лиц на иждивении не имеет (л.д.110), трудоспособен, о... удерживается по исполнительному документу в счёт компенсации морального вреда и материального ущерба по приговору Кировского районного суд АР Крым от 8 ноября 2013 г., остальную часть тратит на питание.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Рагимову Н.Н., суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК Российской Федерации признаёт явку с повинной (л.д.13), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что следует из действий подсудимого, который в ходе дознания вину в совершении преступлений признал, дав правдивые и полные показания, указывая на обстоятельства, при которых он совершил инкриминируемые ему деяния.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК Российской Федерации суд в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признаёт раскаяние Рагимова Н.Н. в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённых Рагимовым Н.Н. преступлений, данные о личности подсудимого, суд считает возможным его исправление без изоляции от общества, с назначением наказания за каждое совершённое им преступление в виде обязательных работ.

Согласно копии справки об инвалидности Рагимову Н.Н. присвоена 3 группа инвалидности бессрочно, рекомендован труд без длительной ходьбы и переноса тяжести (л.д.116).

При этом суд не усматривает оснований для назначения Рагимову Н.Н. основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание отрицательно отразится на материальном положении подсудимого.

Окончательное наказание Рагимову Н.Н. назначить в соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ, при этом руководствуясь принципом поглощения менее строгого наказания более строгим.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК Российской Федерации, которые препятствовали бы назначению указанного вида наказания, судом не установлено.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением как во время, так и после совершения преступлений, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений и дающих основания для применения положений ст.64 УК Российской Федерации, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Рагимова Н.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать Рагимова фио виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.175, ч.1 ст.175, ч.1 ст.175 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст.175 УК Российской Федерации, по эпизоду приобретения имущества от ...., в виде обязательных работ на срок 200 часов;

- по ч.1 ст.175 УК Российской Федерации, по эпизоду приобретения имущества от ...., в виде обязательных работ на срок 220 часов;

- по ч.1 ст.175 УК Российской Федерации, по эпизоду приобретения имущества от дата, в виде обязательных работ на срок 240 часов.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначить Рагимову фио наказание в виде обязательных работ на срок

240 часов.

Меру пресечения в отношении Рагимова фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов