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 Дело №1-53-9/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 апреля 2019 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего,

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Жевлакова В.Е.,

потерпевшей – фио,

законного представителя потерпевшей – фио,

подсудимого – Мартышина В.Э.,

защитника – адвоката Кутика И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

МАРТЫШИНА фио, родившегося

дата в адрес, гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ...,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115

УК РФ,

установил:

органом дознания Мартышин В.Э. обвиняется в том, что он дата в время час., находясь во дворе домовладения ... по адрес в

адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений в ходе конфликта с потерпевшей фио, имея преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, держа кухонный нож в левой руке размахивал им, при этом порезал потерпевшей палец и предплечье правой руки, а после – умышленно нанёс фио один удар данным ножом в область спины справой стороны, причинив, тем самым, последней телесные повреждения, в виде непроникающей колото-резанной раны грудной клетки справа; поверхностных ран передне-внутренней поверхности верхней трети правого предплечья; на ладонной поверхности средней фаланги 2-го пальца правой кисти, которые повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья до 3-х недель от момента причинения травмы, и согласно заключению эксперта №765 от дата по степени тяжести относящиеся к телесным повреждениям, причинившим лёгкий вред здоровью человека.

Действия Мартышина В.Э. органом дознания квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершённое с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевшая фио и её законный представитель фио просили уголовное дело в отношении

Мартышина В.Э. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый загладил причинённый вред, претензий к нему не имеется.

Подсудимый Мартышин В.Э. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, поскольку между ними с потерпевшей достигнуто примирение, потерпевшая не имеет к нему претензий.

Защитник-адвокат Кутик И.А. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Мартышина В.Э. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Жевлаков В.Е. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Мартышина В.Э. в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшей фио, мнения подсудимого Мартышина В.Э., законного представителя потерпевшей фио, государственного обвинителя Жевлакова В.Е. и защитника-адвоката Кутика И.А. по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Мартышин В.Э. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Мартышин В.Э., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Мартышин В.Э. совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст.115

УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Мартышин В.Э. ранее не судим (л.д.108).

Таким образом, Мартышин В.Э. совершил преступление небольшой тяжести в отношении фио впервые.

Потерпевшая фио и её законный представитель фио подтвердили, что действия Мартышина В.Э. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного

Мартышиным В.Э., изучив данные о его личности, учитывая наличие обстоятельств, смягчающих наказание, которыми в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ судом признаётся признание Мартышиным В.Э. свое вины и его раскаяние в содеянном, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Мартышина В.Э. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Мартышину В.Э. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство потерпевшей ... фио о прекращении уголовного дела в отношении Мартышина фио удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Мартышина фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Вещественные доказательства: кухонный нож, хранящийся в камере хранения вещественных доказательства ОМВД России по адрес по квитанции №63 от дата, и бинт, ватный тампон, пропитанные веществом бурого цвета, а также конверты со смывами, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательства ОМВД России по адрес по квитанции №64 от

дата, по вступлению постановления в законную силу уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов