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Дело №1-53-10/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 мая 2019 г. адрес

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Джан Э.Э.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

представителя потерпевшего – фио,

подсудимого – Ванюшина А.М.,

защитника – адвоката Кутика И.А.,

рассмотрев в открытом выездном судебном заседании в помещении Кировского районного суда адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ВАНЮШИНА фио родившегося

дата в адрес, гражданства не имеющего, незарегистрированного на адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1

ст.158 УК РФ,

установил:

Ванюшин А.М. совершил покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата в время час. Ванюшин А.М., имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, прибыл на участок местности, расположенный на территории квартала ... участкового лесничества вблизи адрес и, обнаружив деревья породы «Дуб сухостойный», осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда наименование организации из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись в том, что за его действиями никто не наблюдает, при помощи бензопилы марки «Фореста» осуществил незаконный спил 21 фрагмента дерева породы «Дуб сухостойный», общим объёмом 2,108 м3 стоимостью сумма, которые в последующем намеревался тайно вывезти с указанного участка местности, тем самым похитить их. Однако довести свой преступный умысел до конца Ванюшин А.М. не смог, по не зависящим от него обстоятельствам, так как дата в время час. был задержан сотрудниками Старокрымского участкового лесничества и лишён реальной возможности распорядиться похищенным.

Подсудимый Ванюшин А.М. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник Кутик И.А., государственный обвинитель Балема А.М. и представитель потерпевшего фио не возражали против заявленного подсудимым Ванюшиным А.М. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Ванюшин А.М., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Ванюшиным А.М. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и представителя потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Ванюшину А.М. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия Ванюшина А.М. суд квалифицирует по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть как умышленные действия, непосредственно направленные на тайное хищение чужого имущества, не доведённые до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Определяя указанную квалификацию действий Ванюшина А.М., суд исходит из того, что подсудимый пытался совершить незаконное изъятие имущества тайно с целью личного обогащения, при этом, выполнив все действия непосредственно направленные на совершение кражи, не довёл свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, так как его действия были пресечены представителями собственника имущества, и он был лишён реальной возможности распорядиться похищенным.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Ванюшиным А.М. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Ванюшин А.М. совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Ванюшина А.М. установлено, что он ранее не судим (л.д.90), по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д.94), к административной ответственности не привлекался (л.д.95), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.91), не женат (л.д.96), официально не трудоустроен.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Ванюшину А.М., суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд признаёт признание Ванюшиным А.М. своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Ванюшиным А.М. преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ близко к максимальному, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Ванюшину А.М. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение Ванюшину А.М. иной, более мягкой или более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ или лишения свободы.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ, а также положения ч.3 ст.66 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158 УК РФ.

Учитывая, что совершённое Ванюшиным А.М. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Ванюшина А.М. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

В связи с тем, что в настоящее время необходимость в применении к

Ванюшину А.М. меры пресечения в виде заключения под стражу отпала, суд считает необходимым изменить подсудимому меру пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении. Срок содержания под стражей Ванюшина А.М. подлежит зачёту в отбытое наказание по правилам ч.3 ст.72 УК РФ из расчёта один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Ванюшина фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 (триста часов).

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в отношении Ванюшина фио изменить с заключения под стражу на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Ванюшина фио освободить из-под стражи в зале суда.

Зачесть Ванюшину фио в срок отбывания наказания в виде обязательных работ срок содержания его под стражей в период с дата

дата по 24 мая 2019 г. из расчёта один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Вещественное доказательство: бензопилу марки «Фореста», возвращённую законному владельцу фио, по вступлению приговора в законную силу считать переданной фио по принадлежности.

Вещественное доказательство: 21 фрагмент дерева породы «Дуб сухостойный» объёмом 2,108 м3, находящиеся на ответственном хранении у представителя потерпевшего фио, по вступлению приговора в законную силу передать в Межрегиональное территориальное управление Росимущества в адрес и адрес для реализации, с последующим обращением денежных средств, полученных от реализации, в доход государства с зачислением в федеральный бюджет.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

фиоКувшинов