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 Дело №1-53-13/2019

 ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 мая 2019 г. адрес

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Чистова А.В.,

защитника – адвоката Решитова Ж.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

ЧИСТОВА фио, родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес,

адрес, проживающего по адресу: адрес, ...

- ... адрес от

дата ... к дата ... адрес от дата ... к дата ...;

- ... адрес от дата ... дата ... адрес от дата ... дата ...

- ... адрес от дата ... дата ... адрес от дата с... дата ... дата ...,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ,

установил:

Чистов А.В. незаконно проникнул в жилище против воли, проживающей в нём потерпевшей фио, при следующих обстоятельствах.

дата в период времени с время час. до время час. Чистов А.В. в состоянии алкогольного опьянения, находился около домовладения фио и фио по адресу: адрес, где окрикнул фио с целью займа у последнего денежных средств. В указанное время и месте у Чистова А.В., полагавшего, что фио может находится в жилище фио – жилом строении, расположенном на территории ... по адрес в адрес, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище фио с целью отыскания фио и займа у последнего денежных средств. Реализуя свой преступный умысел, Чистов А.В. дата в период времени с время час. до время час., действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, с целью незаконного проникновения в жилище, заведомо зная, что он нарушает конституционное право фио на неприкосновенность её жилища, предусмотренное ст.25 Конституции РФ, воспользовавшись тем, что входная дверь жилого строения не закрыта на запорное устройство, понимая общественную опасность и противоправность своих действий, во исполнение своего преступного умысла, без разрешения фио прошёл через незапертую входную дверь в жилище, где находился непродолжительное время против воли фио, не реагируя на её законные требования покинуть её жилище. При этом законных оснований для нахождения в указанном жилище у Чистова А.В. не было.

Подсудимый Чистов А.В. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.139 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Государственный обвинитель Балема А.М., защитник Решитов Ж.А., потерпевшая фио, согласно её телефонограмме, не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Чистов А.В., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Чистовым А.В. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Чистову А.В. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия Чистова А.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершённое против воли проживающего в нём лица.

Определяя указанную квалификацию действий Чистова А.В., суд исходит из того, что подсудимый без разрешения, не имея законных оснований на нахождение в жилище фио, проник к ней в жилой дом, заведомо зная, что нарушает право потерпевшей на неприкосновенность жилища.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Чистовым А.В. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Чистов А.В. совершил преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Чистова А.В. установлено, что он ранее судим (л.д.110-111, 115-118, 119-121), по месту проживания характеризуется посредственно, к административной ответственности не привлекался (л.д.132, 133, 134, 123), не женат, на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.125, 127, 128), официально не трудоустроен, доходов не имеет, инвалидом не является.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Чистову А.В., суд в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку с повинной подсудимого, его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выражено в признательных показаниях подсудимого, который рассказал о своих действиях, связанных с незаконным проникновением в жилище потерпевшей, и в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание Чистовым А.В. своей вины.

В силу п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание Чистову А.В., суд признаёт рецидив преступлений, поскольку на момент совершения преступлений подсудимый имел неснятую и непогашенную судимость по приговору Нижнегорского районного суда АР адрес от дата и по приговору Нижнегорского районного суда АР адрес от дата

Кроме того, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание

Чистову А.В., в соответствии с ч.11 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение им преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступлений и личность виновного, явилось одной из причин его совершения.

При назначении наказания Чистову А.В. суд учитывает положения ч.2 ст.68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Санкция ч.1 ст.139 УК РФ в качестве наиболее строгого наказания предусматривает арест на срок до трёх месяцев.

Между тем, согласно ст.4 Федерального закона от 13 июня 1996 г. №64-ФЗ

«О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» положения

УК Российской Федерации о наказании в виде ареста вводятся в действие Федеральным законом после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания, но при этом о наказании в виде ареста - не позднее дата.

Однако положения ст.54 УК РФ до настоящего времени в действие не введены, арестные дома не созданы и наказание в виде ареста не применяется в силу невозможности его исполнения.

С учётом вышеизложенных требований Общей части УК РФ, при наличии в действиях Чистова А.В. рецидива преступлений, ему не может быть назначено более мягкое наказание, чем исправительные работы по ч.1 ст.139 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.139 УК РФ.

Оснований для применения положений ч.3 ст.68 УК РФ при назначении Чистову А.В. наказания судом не установлено.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение Чистову А.В. иной, более мягкой меры наказания, чем исправительные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде штрафа либо обязательных работ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.5 ст.50 УК РФ, препятствующих назначению Чистову А.В. наказания в виде исправительных работ, судом не установлено.

Суд не усматривает оснований для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ, поскольку имеются обстоятельства, отягчающие наказание Чистову А.В.

В связи с рассмотрением уголовного дела в отношении Чистова А.В. в особом порядке, суд при назначении наказания, руководствуется правилами назначения наказания, предусмотренными ч.5 ст.62 УК РФ, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Учитывая, что совершённое Чистовым А.В. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Чистова А.В. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Чистова А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Чистова фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ, и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 6 (шесть) месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства 10 (десять) процентов.

Меру пресечения в отношении Чистова фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов