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Дело №1-53-16/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 мая 2017 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Ганиева Э.Н.,

подсудимого – Ибраимова А.Н.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ИБРАИМОВА фио, родившегося дата в адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1

УК Российской Федерации,

установил:

Ибраимов А.Н., будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем и вновь не выполнил указанное требование при следующих обстоятельствах.

дата в время Ибраимов А.Н., имея умысел на нарушение правил дорожного движения, будучи подвергнутым на основании вступившего в законную силу постановления Кировского районного суда Республики Крым от

дата административному наказанию в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял по адрес в адрес автомобилем марка автомобиля, где в районе дома №80 после остановки транспортного средства сотрудниками ГИБДД не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в соответствии с п.2 примечаний к ст.264 УК Российской Федерации приравнивается к нахождению в состоянии опьянения.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК Российской Федерации, поскольку Ибраимов А.Н., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК Российской Федерации, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Ибраимов А.Н. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ст.264.1

УК Российской Федерации виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Ибраимов А.Н. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Батыров К.С. и государственный обвинитель Ганиев Э.Н. не возражали против заявленного подсудимым Ибраимовым А.Н. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Ибраимовым А.Н. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

Таким образом, суд считает возможным постановить приговор в отношении Ибраимова А.Н. на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Ибраимов А.Н., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении.

Так, подсудимый Ибраимов А.Н. суду показал, что дата он находился в гостях у своей сестры, где употреблял спиртное, примерно 200 г водки, на следующий день, дата, примерно в время часов ему позвонил кочегар фио и сообщил, что на котельной произошёл подрыв клапана, после чего он на своём автомобиле поехал на работу, когда он проезжал по адрес в адрес его остановили сотрудники ГИБДД и попросили предъявить документы на машину и водительское удостоверение, которого у него не было, так как ранее дата он сдал его в отделение ГИБДД, поскольку

дата по постановлению Кировского районного суда Республики Крым он был привлечён к административной ответственности по ч.1 ст.12.26

КоАП РФ. На предложение сотрудников ГИБДД пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения он ответил отказом, о чём был составлен соответствующий протокол.

Кроме признательных показаний подсудимого Ибраимова А.Н., его вина в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается:

- исследованными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК Российской Федерации показаниями свидетеля фио, согласно которым дата он совместно с инспектором фио находился в наряде по надзору за дорожным движением на адрес. Примерно в время часов в районе дома №80 по адрес в адрес им был остановлен автомобиль марки «марка автомобиля под управлением Ибраимова А.Н., водительского удостоверения при котором не оказалось. В ходе общения с Ибраимовым А.Н. было установлено, что у него имелись признаки алкогольного опьянения, от водителя исходил запах алкоголя изо рта и присутствовали признаки нарушения речи, после этого Ибраимову А.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте от чего он отказался и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего он также отказался. При проверке по базам ГИБДД было установлено, что данное правонарушение Ибраимовым А.Н. совершено повторно, в связи с чем было вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении;

- аналогичными показаниями свидетеля фио, исследованными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК Российской Федерации.

Кроме указанных показаний свидетелей, вина подсудимого Ибраимова А.Н. подтверждается письменными материалами дела:

- рапортом оперативного дежурного ОМВД России по адрес фио от дата, согласно которому дата примерно в время поступило сообщение от инспектора ОГИБДД ОМВД России по адрес фио о том, что в этот день в время фио А.Н. управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения повторно в течение года (л.д.6);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, согласно которому Ибраимов А.Н. дата в

время около дома №80 по адрес в адрес управлял автомобилем марка автомобиля с признаками алкогольного опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.7);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, согласно которому пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Ибраимов А.Н. отказался, что подтверждается его подписью (л.д.8);

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, согласно которому дата в время фио А.Н. управляя автомобилем в районе дома №80 по адрес в адрес в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.9);

- постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от дата, согласно которому производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Ибраимова А.Н. было прекращено, поскольку в его действиях усматривались признаки преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации (л.д.10);

- протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от дата, согласно которому дата в присутствии понятых была просмотрена видеозапись опроса Ибраимова А.Н. по поводу совершённого правонарушения дата (л.д.13-14);

- видеозаписью опроса Ибраимова А.Н. от дата, на которой зафиксирован отказ Ибраимова А.Н. от прохождения как освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, так и медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.16);

- протоколом выемки от дата и фототаблицей к нему, согласно которым с территории домовладения №49-А по адрес в адрес был изъят автомобиль марки марка автомобиля» (л.д.18-21);

- протоколом осмотра предметов от дата и фототаблицей к нему, согласно которым был осмотрен автомобиль марки марка автомобиля» (л.д.23-26);

- копией постановления Кировского районного суда Республики Крым от

дата, вступившего в законную силу дата, согласно которому Ибраимов А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев (л.д.74).

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Ибраимова А.Н. суд квалифицирует по ст.264.1 УК Российской Федерации, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Определяя указанную квалификацию действий Ибраимова А.Н., суд исходит из того, что подсудимый управлял автомобилем и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. При этом направление Ибраимова А.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ. Кроме того, согласно п.2 примечаний к ст.264 УК Российской Федерации для целей настоящей статьи и ст.264.1 УК Российской Федерации лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается, в том числе, лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Ибраимовым А.Н. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Ибраимова А.Н. установлено, что он ранее не судим (л.д.72), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.80), по месту жительства характеризуется положительно, как не имеющий жалоб от населения, (л.д.79), женат, проживает по месту регистрации, на иждивении имеет мать преклонного возраста (л.д.78).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Ибраимову А.Н., суд в соответствии с ч.2 ст.61 УК Российской Федерации признаёт: признание подсудимым своей вины, его раскаяние в содеянном, а также возраст подсудимого.

Оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, активное способствование Ибраимова А.Н. раскрытию и расследованию преступления по настоящему делу не имеется, поскольку признаков активного способствования раскрытию и расследованию преступления в действиях Ибраимова А.Н. не усматривается, задержан он был на месте происшествия и каких-либо трудностей доказывание его вины не представляло. При этом правоохранительным органам было известно о его причастности к преступлению и каких-либо сведений, неизвестных следствию, он не сообщил.

Обстоятельств, отягчающих наказание Ибраимова А.Н., судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Ибраимовым А.Н. преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным его исправление без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК Российской Федерации, которые препятствовали бы назначению Ибраимову А.Н. указанного вида наказания, судом не установлено.

Суд не усматривает оснований для назначения Ибраимову А.Н. основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание отрицательно отразится на материальном положении подсудимого и его семьи.

Оснований для применения к подсудимому Ибраимову А.Н. положений

ст.64 УК Российской Федерации судом не установлено.

Учитывая, что совершённое Ибраимовым А.Н. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК Российской Федерации не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК Российской Федерации, влекущих освобождение Ибраимова А.Н. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Ибраимова А.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать Ибраимова фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Меру пресечения в отношении Ибраимова фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: диск DVD-R, объёмом 4,7 Gb, с видеозаписью опроса Ибраимова А.Н. от дата – хранить в материалах дела.

Вещественное доказательство: автомобиль марки марка автомобиля переданный на хранение Ибраимову А.Н., считать переданным Ибраимову А.Н. по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов