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 Дело №1-53-16/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 мая 2019 г. адрес

Суд в составе:

 председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Джан Э.Э.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Мителищенко В.А.,

защитника – адвоката Чащина С.Я.,

рассмотрев в порядке предварительного слушания материалы уголовного дела в отношении

МИТЕЛИЩЕНКО фио, родившегося

дата в адрес, гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, ... в наименование организации, ...о:

- ... адрес от

дата по ч.1 ст.139, п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к дата лишения свободы с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком дата,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

органом дознания Мителищенко В.А. обвиняется в том, что он дата примерно в время час., находясь на неогороженной территории, прилегающей в зданию общежития, расположенного по адресу: адрес, в котором осуществлялся капитальный ремонт, увидел имущество, принадлежащее наименование организации, а именно один рулон рубероида «Изопласт» К (ЭКП-4.5) стоимостью сумма, в результате чего у него внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. В реализации своего преступного умысла, в указанное время, место и дату Мителищенко В.А., из корыстных побуждений, с целью безвозмездного завладения чужим имуществом и обращения его в свою пользу, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, в том числе собственник, тайно путём свободного доступа взял один рулон рубероида «Изопласт» К (ЭКП-4.5), после чего поместил его в земляную яму, расположенную на окраине данного дома, прикрыв его строительным мусором, тем самым похитил его. После чего с места преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, вывезя его на принадлежащей ему садовой металлической тачке

дата примерно в время час. по месту своего проживания по адресу: адрес, причинив тем самым наименование организации материальный ущерб на общую сумму сумма

Действия Мителищенко В.А. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании государственным обвинителем поставлен вопрос о прекращении уголовного дела в отношении Мителищенко В.А. на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ в связи с истечением сроков давности, так как с момента совершения инкриминируемого подсудимому преступления на момент рассмотрения уголовного дела судом истек двухгодичный срок давности привлечения к уголовной ответственности.

Подсудимый Мителищенко В.А. в ходе рассмотрения дела вину в предъявленном обвинении признал, просил также прекратить уголовное дело, пояснив, что он согласен с прекращением уголовного дела в связи с истечением сроков давности и он осознает, что указанное основание прекращения уголовного преследования не является реабилитирующим.

Защитник-адвоката Чащин С.Я. в судебном заседании просил уголовное дело в отношении Мителищенко В.А. прекратить в связи с истечением сроков давности.

Обсудив вопрос о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Мителищенко В.А., суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.2 ст.9 УК РФ, временем совершения преступления признаётся время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий.

Согласно ч.1 ст.239 УПК РФ в случаях, предусмотренных, в частности, п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела.

В силу п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбуждённое уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Мителищенко В.А., в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло два года после совершения преступления небольшой тяжести.

В соответствии с ч.2 ст.78 УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу.

 При этом ч.3 ст.78 УК РФ указывает на то, что течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление уклоняется от следствия или суда; в этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

В соответствии с п.п.21, 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности. Если в результате продолженного судебного разбирательства в связи с возражением подсудимого против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования будет установлена его виновность, суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осуждённого от наказания.

Как установлено в судебном заседании, подсудимый Мителищенко В.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, события которого имели место дата, при этом уголовное дело поступило мировому судье

дата, в розыске подсудимый не находился, от следствия и суда не скрывался; подсудимый, которому разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражал, а также учитывая мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу, что уголовное дело в отношении Мителищенко В.А. обвиняемого по ч.1 ст.158 УК РФ, подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Мителищенко В.А. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Мителищенко В.А. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь п.3 ч.1 ст.24, ст.ст.236,

ст. 239 УПК РФ, п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, суд

постановил:

Мителищенко фио освободить от уголовной ответственности по ч.1 ст.158 УК РФ на основании п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, в связи с истечением сроков давности, и уголовное дело в отношении него прекратить.

Меру процессуального принуждения в отношении Мителищенко фио в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: рулон рубероида «Изопласт» чёрного цвета, находящийся на хранении у представителя потерпевшего фио, по вступлению постановления в законную силу считать переданным потерпевшему наименование организации по принадлежности.

Вещественное доказательство: садовую металлическую тачку, переданную на хранение Мителищенко В.А., по вступлению постановления в законную силу считать переданной Мителищенко В.А. по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов