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 Дело №1-53-17/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4 июля 2019 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

 председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Жевлакова В.Е.,

потерпевшего – фио,

подсудимой – Гончаренко Е.В.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ГОНЧАРЕНКО фио, родившейся дата в адресфио адрес, гражданина ..., зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес,

адрес, и... адрес от

дата ... к дата ... дата ...

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

Гончаренко Е.В. совершила две кражи, то есть тайные хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Гончаренко Е.В., находясь во дворе домовладения, расположенного по адресу: адрес,

адрес, на столе под навесом увидела имущество, принадлежащее фио, а именно: мобильный телефон марки «Asus Zenfon Go», в результате чего у неё возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Реализуя свой преступный умысел, Гончаренко Е.В. из корыстных побуждений, с целью безвозмездного завладения чужим имуществом и обращения его в свою пользу, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, убедившись, что за её действиями никто не наблюдает, в том числе собственник, тайно, путём свободного доступа, подойдя к вышеуказанному столу, взяла лежащий на нём указанный мобильный телефон и поместила его в правый карман надетой на себя куртки, тем самым похитив его.

После чего с места преступления Гончаренко Е.В. скрылась, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив потерпевшему фио материальный ущерб в размере сумма.

Она же, Гончаренко Е.В., дата примерно в время час., находясь в домовладении по адресу: адрес,

адрес, в зале на столе увидела имущество, принадлежащее фио, а именно: мобильный телефон марки «Asus Zenfon Go» в результате чего у неё возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Реализуя свой преступный умысел, Гончаренко Е.В. из корыстных побуждений, с целью безвозмездного завладения чужим имуществом и обращения его в свою пользу, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, убедившись, что за её действиями никто не наблюдает, в том числе собственник, тайно, путём свободного доступа, подойдя к вышеуказанному столу, взяла лежащий на нём указанный мобильный телефон и поместила его в правый карман надетой на себя куртки, тем самым похитив его.

После чего с места преступления Гончаренко Е.В. скрылась, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив потерпевшему фио материальный ущерб в размере сумма.

Подсудимая Гончаренко Е.В. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 УК РФ виновной себя признала полностью, и пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно и она с ним согласна. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено ею добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник Батыров К.С., государственный обвинитель Жевлаков В.Е. и потерпевший фио не возражали против заявленного подсудимой

Гончаренко Е.В. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая

Гончаренко Е.В., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимая понимает существо предъявленного ей обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Гончаренко Е.В. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимая осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемых Гончаренко Е.В. преступлений не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимой без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемой с предъявленным ей обвинением по делу соблюдены.

Действия Гончаренко Е.В. суд квалифицирует по эпизоду хищения имущества фио от дата по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, и по эпизоду хищения имущества фио от дата, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества,

Определяя указанную квалификацию действий Гончаренко Е.В. по двум эпизодам преступной деятельности, суд исходит из того, что подсудимая дважды совершила незаконное изъятие имущества, принадлежащего потерпевшему фио, тайно в отсутствие других лиц с целью личного обогащения, при этом размер причинённого ущерба составляет сумма и сумма соответственно.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённые Гончаренко Е.В. преступления, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, личность виновной, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённой.

Гончаренко Е.В. совершила умышленные преступления против собственности, которые согласно ст.15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимой Гончаренко Е.В. установлено, что она ранее судима (т.2 л.д.8, 11-12), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (т.2 л.д.3, 4), по месту регистрации и месту проживания характеризуется отрицательно, по предыдущему месту работы в наименование организации характеризуется положительно (т.2 л.д.5, 6, 7), ранее привлекалась к административной ответственности (т.2 л.д.19), не замужем, официально не трудоустроена.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Гончаренко Е.В., по двум эпизодам преступной деятельности, в соответствии с п.п. «и», «к» ч.1 ст.61 и ч.2 ст.61 УК РФ, суд признаёт явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступлений, признание подсудимой своей вины и её раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, данные о личности подсудимой Гончаренко Е.В., которая по состоянию здоровья ограничений к труду не имеет, суд считает возможным исправление подсудимой без изоляции от общества, с назначением наказаний за каждое из совершённых преступлений в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, она доказала своё исправление.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимой Гончаренко Е.В., назначение ей иной, более мягкой или более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимой преступления в совокупности с данными о её личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ или лишения свободы.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Гончаренко Е.В. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновной, её поведением во время и после совершения преступлений, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Гончаренко Е.В. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158

УК РФ.

Учитывая, что совершённые Гончаренко Е.В. преступления относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

В силу п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбуждённое уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Согласно п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло два года после совершения преступления небольшой тяжести.

В соответствии с ч.2 ст.78 УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу.

Согласно ч.8 ст.302 УПК РФ если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в пунктах 1 - 3 части первой статьи 24 и пунктах 1 и 3 части первой статьи 27 УПК РФ, обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу. В случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, суд постановляет оправдательный приговор, а в случаях, предусмотренных пунктом 3 части первой статьи 24 и пунктом 3 части первой статьи 27 УПК РФ, - обвинительный приговор с освобождением осуждённого от наказания.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, по эпизоду хищения имущества фио от дата, совершено Гончаренко Е.В.

дата

 На момент рассмотрения дела истёк срок давности привлечения

Гончаренко Е.В. к уголовной ответственности за указанное преступление.

В связи с чем суд считает, что Гончаренко Е.В. в соответствии с п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, подлежит освобождению от наказания за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, по эпизоду хищения имущества

фио от дата

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Гончаренко Е.В. от уголовной ответственности или от наказания за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, по эпизоду хищения имущества фио от дата, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Гончаренко Е.В. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимой и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Гончаренко Е.В. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимой обязательства о явке ею допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 302, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Гончаренко фио виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ, по эпизоду хищения имущества

от дата, и ч.1 ст.158 УК РФ, по эпизоду хищения имущества от

дата, и назначить ей наказание:

- по ч.1 ст.158 УК РФ, по эпизоду хищения имущества от дата – в виде обязательных работ на срок 180 (сто восемьдесят) часов;

- по ч.1 ст.158 УК РФ, по эпизоду хищения имущества от дата – в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

На основании п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ освободить Гончаренко фио от наказания, назначенного ей за преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, по эпизоду хищения имущества от дата, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Меру процессуального принуждения в отношении Гончаренко фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки «Asus Zenfon Go» переданный потерпевшему фио, по вступлению приговора в законную силу считать возвращённым потерпевшему фио по принадлежности.

Вещественное доказательство: информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, находящуюся на CD-R диске белого цвета, хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённая вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов