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Дело №1-53-18/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 июля 2017 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственных обвинителей – Гончаренко Ю.Г., Балемы А.М.,

потерпевшей – фио,

подсудимого – Кунгурова А.А.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

КУНГУРОВА фио, родившегося

дата в адрес, гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, ...

- ...

адрес от дата по ч.2 ст.187 УК Украины к

дата ...

- ... адрес от дата ... ... адрес от дата по

...

дата ... дата

дата ... дата ...

- ... дата ... дата ...

дата ... адрес от дата н...

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.139, ч.1 ст.119

УК Российской Федерации,

установил:

Кунгуров А.А. незаконно проникнул в жилище против воли, проживающей в нём, потерпевшей фио, и угрожал убийством фио, реально опасавшейся осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

В период времени с время до .... дата

Кунгуров А.А. в состоянии алкогольного опьянения, находясь у дома №18 по адрес в адрес, который является жилищем потерпевшей фио, зная о том, что не имеет законных оснований проходить в жилище потерпевшей и она не желает впускать его в дом, имея умысел на незаконное проникновение в жилище, с целью выяснения отношений с потерпевшей, осознавая, что своими действиями нарушает её право на неприкосновенность жилища, повредив запорное устройство входной двери, незаконно проникнул в дом к фио, при этом, находясь в её жилище, в период времени с время до время дата, испытывая чувство личной неприязни к фио на почве ревности, имея умысел на совершение угрозы убийством, взяв со стола кухонный нож, демонстративно касался лезвием ножа живота потерпевшей, высказывая в её адрес слова угрозы убийством, а после этого молотком, найденным в доме потерпевшей, нанёс ей не менее двух ударов по кисти левой руки, при этом также высказывая ей угрозу убийством, которую фио с учётом агрессивного поведения

Кунгурова А.А., использования им кухонного ножа и молотка, обосновано восприняла реально, опасаясь её осуществления.

В судебном заседании подсудимый Кунгуров А.А. виновным себя в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК Российской Федерации, признал, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119

УК Российской Федерации, не признал и пояснил, что дата примерно в время час. он, употребив алкогольные напитки, пришёл к фио, чтобы дать ей деньги и увидеться с ребёнком, на что потерпевшая с криками выгнала его из дома, после этого, через некоторое время, он снова пришёл к фио домой, которая, держа в руке молоток, накинулась на него и сказала, что если он не уйдёт, то вызовет полицию, после чего он ушёл из её дома, и больше туда не возвращался. Пояснил, что явку с повинной и показания о причастности к совершению им угрозы убийством на предварительном следствии он давал после применения к нему физического и психического воздействия со стороны сотрудников полиции. Считает, что расследование дела осуществлялось с нарушением требований закона и необъективно, следователем фио в протоколах его допроса неправильно были изложены его показания, с протоколами допроса – не ознакомлен, подписывал протоколы, не читая, поэтому его показания не могут служить доказательствами его вины, а к показаниям потерпевшей фио следует отнестись критически, поскольку она его оговаривает.

Вместе с тем суд считает вину Кунгурова А.А. в инкриминируемых ему деяниях доказанной совокупностью исследованных в судебном заседании следующих доказательств.

Из показаний Кунгурова А.А. на предварительном следствии видно, что

дата примерно в время час. он в состоянии алкогольного опьянения пришёл к дому фио, с которой проживали вместе до весны дата, воспитывая совместного ребёнка. Дверь в дом ему никто не открывал, тогда он сильно дёрнул её на себя, после чего дверь открылась, и он зашёл в дом, при этом взял со стола нож, так как думал, что фио могла находиться в доме не одна. В это время из спальной комнаты к нему вышла фио, которая стала кричать на него и прогонять из дома. В ходе конфликта он высказал

фио угрозу убийством, приставив нож к правому боку её живота, и спрашивая у неё, с кем она находится в доме. Через несколько минут он положил нож на пол и вышел из дома, при этом фио заперла за ним дверь. Постояв на улице, он снова подошёл к входной двери дома потерпевшей и сильно дёрнул дверь на себя. Открыв дверь, он прошёл в помещение веранды, где взял со стола молоток. В это время из спальной комнаты к нему навстречу вновь вышла фио, и начала его прогонять из дома. В ходе возникшего конфликта он замахивался на потерпевшую молотком, сказал ей, что убьёт её, и несколько раз ударил её молотком по кисти левой руки. При этом, когда фио выхватывала у него молоток, он ладонью ударил её по голове. Когда вышел из дома, то увидел, как фио заперла изнутри за ним дверь. Спустя примерно пять минут он, желая поговорить с фио, вновь проник к ней в дом, повредив запорное устройство входной двери, где в спальной комнате увидел фио с ребёнком, и, убедившись, что в доме больше никого не было, ушёл из дома. (т.1 л.д.171-174)

При осмотре места происшествия дата, то есть до возбуждения уголовного дела по ч.1 ст.119 УК Российской Федерации, Кунгуров А.А. пояснил и показал при каких обстоятельствах дата, находясь в доме

фио, по адресу: адрес, угрожал убийством потерпевшей, используя при этом нож и молоток. (т.1 л.д.78-83)

В соответствии с ч.2 ст.176 УПК Российской Федерации осмотр места происшествия может быть произведён до возбуждения уголовного дела. При составлении протокола осмотра места происшествия закон не обязывает разъяснять всем участвующим лицам ст.51 Конституции Российской Федерации, в том числе Кунгурову А.А., который принимал участие в данном следственном действии, как участвующее лицо.

Кунгуров А.А. подтвердил свои показания о причастности к преступлениям и при допросе в качестве обвиняемого, указав о проникновении в жилище потерпевшей фио, и об обстоятельствах, при которых он угрожал потерпевшей убийством с использование ножа и молотка. (т.1 л.д.184-187)

Таким образом, в ходе указанных следственных действий Кунгуров А.А. неоднократно подтверждал причастность к незаконному проникновению в жилище против воли, проживающего в нём лица, и угрозе убийством при изложенных выше обстоятельствах, указывал об обстановке, своих действиях и иных деталях происшедшего, известных ему как исполнителю преступления.

Суд признаёт данные показания Кунгурова А.А. на предварительном следствии допустимыми и достоверными доказательствами, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с участием защитника, в условиях исключающих применение недозволенных методов ведения следствия, после разъяснения подсудимому положений ст.51 Конституции Российской Федерации и ст.ст.46, 47 УПК Российской Федерации, при этом каких-либо замечаний или дополнений на указанные протоколы допросов ни от защитника, ни от самого подсудимого не поступило. Показания

Кунгурова А.А. последовательны и не содержат существенных противоречий, подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, поэтому суд кладёт их в основу приговора.

Оснований полагать, что защитник-адвокат Батыров К.С. ненадлежащим образом осуществлял защиту Кунгурова А.А. у суда не имеется.

Некоторые разногласия в показаниях Кунгурова А.А. на предварительном следствии об обстоятельствах происшедшего, в частности, о части тела потерпевшей фио, к которой он приставил нож, что следует из фототаблицы к протоколу осмотра места происшествия от дата, согласно которой нож он приставлял к левому боку живота потерпевшей, и показаний Кунгурова А.А. в качестве подозреваемого и обвиняемого от дата, из которых усматривается, что нож он приставил к правому боку живота потерпевшей, а также о количестве ударов, нанесённых им потерпевшей молотком, суд находит несущественными, поскольку они не опровергают совокупность доказательств, положенных в основу настоящего приговора, вызваны состоянием Кунгурова А.А., который пояснял, что, перед тем как придти к потерпевшей, в день конфликта употреблял спиртное, что, по мнению суда, повлияло на восприятие Кунгуровым А.А. деталей происходящего.

Показания Кунгурова А.А., которые сводятся к несогласию с предъявленным обвинением, в части совершения угрозы убийством фио, об оговоре себя в ходе предварительного следствия, о неправдивых показаниях потерпевшей фио, суд признаёт недостоверными и надуманными с целью уклонения от ответственности за содеянное, поскольку указанные показания опровергаются совокупностью доказательств по делу.

Так, вина Кунгурова А.А. в совершении инкриминируемых ему преступлений подтверждается:

- показаниями потерпевшей фио, которая суду показала, что в доме ... по адрес в адрес они вместе с бабушкой, фио, и сестрой, фио, проживают с дата, дом принадлежит фио, местонахождение которого им не известно. Дом разделён на две части, в одной из которых проживает бабушка и сестра со своими двумя детьми, а во второй половине – она с ребёнком. В дата она познакомилась с Кунгуровым А.А., с которым стали проживать вместе в её части дома. В дата у них родилась дочь, фио. Когда они жили вместе, Кунгуров А.А. часто употреблял алкоголь и наркотики, мог не помнить, что с ним происходило. В дата между ними с Кунгуровым А.А. произошёл конфликт, и она выгнала его из дома, в это же время Кунгуров А.А. первый раз угрожал ей убийством, за что в дата был осуждён к лишению свободы. Освободившись, зимой дата, под предлогом увидеться с дочкой, несколько раз приходил к ней домой и устраивал скандалы на почве ревности. При этом она неоднократно говорила ему, чтобы он не приходил к ней домой. Ночью дата они вместе с ребёнком находились дома, спали, их разбудил внезапный шум. Выйдя из комнаты, увидела, что в прихожей стоит Кунгуров А.А., в правой руке у которого был нож, от него исходил сильный запах алкоголя. Кунгуров А.А. стал угрожать ей убийством, касаясь ножом её живота справа, интересовался, с кем она находится в доме. Успокоив его, она смогла вывести его на улицу, при этом нож Кунгуров А.А. оставил в доме на полу. Вернувшись в дом, она выпрямила щеколду, заперла входную дверь и вызвала полицию. Успокаивая в комнате ребёнка, она слышала, как Кунгуров А.А. ходил под её окнами, затем он снова ворвался к ней в дом и начал угрожать ей убийством, нанёс ей несколько ударов молотком по левой руке, при этом она смогла вырвать молоток из его рук, после чего Кунгуров А.А. вышел из дома. Закрывая входную дверь, она увидела, что щеколда снова погнута. Она её выпрямила и снова заперла изнутри входную дверь. Через несколько минут Кунгуров А.А. снова ворвался к ней в дом, зашёл в спальню, где постояв несколько минут, ушёл из дома. После конфликта она обращалась за медицинской помощью, врач установил у неё незначительные повреждения: синяк и царапины на левой руке;

- показаниями свидетеля фио, которая суду показала, что фио является её сестрой, все вместе они проживают в одном доме, который принадлежит их бабушке. Раньше с её сестрой примерно года два проживал Кунгуров А.А., между ними часто происходили конфликты, в основном из-за употребления Кунгуровым А.А. алкогольных напитков и наркотиков. дата примерно в время час. она находилась дома, в своей половине, спала, что происходило в другой половине дома она не слышала. На следующий день фио ей сказала, что к ней домой проник Кунгуров А.А. и угрожал ей. Накануне конфликта днём ей на телефон позвонила фио и сообщила, что когда они с её сестрой шли домой через парк, то увидели пьяного Кунгурова А.А., который начал их оскорблять, а потом погнался за фио, которая смогла убежать от него;

- показаниями свидетеля фио, исследованными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК Российской Федерации, о том, что она вместе со своими внучками фио и фио с дата проживают в доме №18 по адрес в адрес. Дом разделён на две части, в одной из которых проживает она с фио, а в другой – фио со своим ребёнком. Кунгуров А.А. примерно два года проживал вместе с

фио, но в дата они разошлись. В её присутствии она слышала, как фио просила Кунгурова А.А. не приходить к ней, и не раз прогоняла его. дата в время она была дома, в своей половине, и ничего не слышала. На следующий день от фио ей стало известно, что в дом к

фио проник Кунгуров А.А. и угрожал ей, при этом она видела повреждённый замок на входной двери в жилище фио Кунгуров А.А. в их доме зарегистрирован не был, все свои вещи он забрал после расставания с фио (т.1 л.д.98-101);

- показаниями свидетеля фио, исследованными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК Российской Федерации, согласно которым она проживает по соседству с фио в доме ... по адрес в

адрес. Потерпевшая проживает в соседнем доме под №18 вместе с бабушкой и сестрой, примерно с дата О событиях, произошедших дата

дата ей ничего не известно. Знала, что фио и Кунгуров А.А. вместе не проживали, расстались в дата в результате очередного скандала. Слышала, как фио неоднократно выгоняла Кунгурова А.А. из дома и просила больше не приходить. Кунгурова А.А. характеризует, как человека злоупотребляющего алкогольными напитками, склонного к конфликтам, не имеющего постоянного места работы, и ей известно, что он ранее судим (т.1 л.д.109-111);

- показаниями свидетеля фио, который суду показал, что он состоит в должности оперуполномоченного ОУР ОМВД России по адрес,

в конце дата они вместе с оперуполномоченным ОМВД России по адрес фио проводили проверку по заявлениям фио о незаконном проникновении в её жилище и угрозе её убийства Кунгуровым А.А. В ходе проверки они приехали в адрес, где опрашивали Кунгурова А.А., который добровольно собственноручно написал явку с повинной о том, что он угрожал убийством фио и причинил ей телесные повреждения. С Кунгуровым А.А. они беседовали в их автомобиле марки

марка автомобиля (Приора) белого цвета возле поликлиники. В ходе беседы с

Кунгуровым А.А. телесных повреждений ему никто не причинял, психологического давления не оказывал. При опросе Кунгурова А.А., по факту угрозы убийством фио, Кунгуров А.А. объяснял им, что ранее был осуждён за такое же преступление и если будет возбуждено уголовное дело, то его снова осудят к лишению свободы, после чего Кунгуров А.А. открыл дверь автомобиля и побежал в сторону школы, они побежали за ним, догнав

Кунгурова А.А., они предложили вернуться ему в служебный автомобиль для окончания опроса, при этом никто ударов Кунгурову А.А. не наносил и на землю он не падал;

- аналогичными показаниями свидетеля фио – старшего оперуполномоченного ОУР ОМВД России по адрес, который также суду показал, что когда они с фио и Кунгуровым А.А. сидели в машине, к ним подходила жительница адрес Пасмурова (Павлова) Е.В., которая хотела поговорить с фио, на что фио ей сказал, что зайдёт к ней домой, после этого фио ушла.

Показания потерпевшей и свидетелей по фактам незаконного проникновения Кунгуровым А.А. в жилище и угрозе убийством фио суд признаёт достоверными доказательствами, поскольку они согласуются между собой и с показаниями подсудимого Кунгурова А.А. на предварительном следствии, оснований для оговора Кунгурова А.А. не имеется.

Суд кладёт в основу приговора показания свидетеля фио на предварительном следствии, оглашённые в судебном заседании в части возникших противоречий, поскольку указанные показания были подтверждены свидетелем фио – старшим следователем Кировского межрайонного следственного отдела ГСУ СК РФ по Республике Крым, допрошенным судом по обстоятельствам проведения допроса фио, согласно показаниям которого, фио показания давала добровольно, с протоколом допроса ознакомлена лично, замечаний от неё в ходе и после допроса не поступало, протокол допроса свидетель подписала лично.

Свои показания, данные в ходе предварительного следствия, в части противоречащей показаниям, данным в судебном заседании, свидетель

фио не подтвердила, указала, что о злоупотреблении Кунгуровым А.А. спиртными напитками и о его склонности к конфликтам под воздействием алкоголя, о наличии у него судимостей, а также, что она несколько раз слышала, как между фио и Кунгуровым А.А. происходили конфликты – она показания не давала.

Оценивая показания свидетеля фио, данные как в зале суда, так и в ходе предварительного следствия, суд учитывает период времени, прошедший с момента исследуемых обстоятельств, и, принимая во внимание неуверенность свидетеля о количестве произошедших конфликтов между фио и Кунгуровым А.А., а также о сведениях, характеризующих личность подсудимого, считает необходимым отнестись критически к показаниям свидетеля

фио, данных в зале суда в части того, что она не слышала как между фио и Кунгуровым А.А. происходили конфликты, что фио выгоняла Кунгурова А.А. из дома и просила его больше не приходить, а также в части того, что ей неизвестно, что Кунгуров А.А. злоупотребляет спиртными напитками и склонен к конфликтам.

В остальной части суд находит показания свидетеля фио, данные как в зале суда, так и в ходе предварительного следствия, в целом доказательствами, отвечающими требованиям ст.88 УПК Российской Федерации, в связи с чем считает возможным положить их в основу приговора, поскольку они не входят в противоречия с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Объективным подтверждением виновности Кунгурова А.А. являются следующие доказательства.

Из протокола устного заявления о преступлении, составленного дата

дата в период времени с время час. до время час., усматривается, что

дата около время час. Кунгуров А.А. проник в жилище фио и угрожал ей убийством, при этом ножом касался её тела – правый бок, и нанёс ей удары молотком по руке и голове, в результате чего ей были причинены телесные повреждения. (т.1 л.д.28)

Указанное также следует из заявления потерпевшей фио от

дата о незаконном проникновении Кунгурова А.А. в её жилище, и протоколом устного заявления фио о преступлении от дата (т.1 л.д.36, 56)

Согласно рапорту оперативного дежурного ОМВД России по адрес фио от дата, зарегистрированного в КУСП ОМВД России по адрес дата под №1380, дата в

время в дежурную часть поступило телефонное сообщение

фио о том, что фио, выломав дверь в её квартире, угрожал ей расправой, причинил телесные повреждения. (т.1 л.д.55)

В ходе осмотра места происшествия дата в домовладении по адресу: адрес, обнаружены следы взлома входной двери, имелись отслоения деревянного покрытия. На месте обнаружены и изъяты предметы похожие на молоток и кухонный нож. (т.1 л.д.21-27)

Данным протоколом осмотра подтверждаются показания потерпевшей фио о незаконном проникновении Кунгурова А.А. в её жилище с повреждением запорного устройства входной двери, и совершении

Кунгуровым А.А. угрозы убийством с применением ножа и молотка.

Из явок с повинной, написанных Кунгуровым А.А. дата, усматривается, что он дата в время час., взломав запирающее устройство входной двери, проник в жилище фио, где угрожал ей физической расправой, на её требования покинуть дом – не реагировал.

(т.1 л.д.32, 74)

Суд кладёт в основу приговора указанные явки с повинной Кунгурова А.А., поскольку подсудимый до возбуждения уголовных дел после разъяснения ему положений ст.51 Конституции Российской Федерации добровольно сообщил о совершённых им преступлениях, что соответствует требованиям ст.142 УПК Российской Федерации.

Рапорты старшего оперуполномоченного ОУР ОМВД России по Кировскому района фио от дата подтверждают факт написания Кунгуровым А.А. явки с повинной по фактам незаконного проникновения в жилище фио и угрозе убийством потерпевшей. (т.1 л.д.35, 73)

Справка фельдшера Абрикосовской амбулатории ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница имени академика фио» от дата указывает на наличие у фио незначительных телесных повреждений левой кисти (синяк и царапина), и шишки в теменной области головы. (т.1 л.д.68)

В ходе осмотра места происшествия дата в домовладении по адресу: адрес, Кунгуров А.А. пояснил и показал при каких обстоятельствах дата, находясь в доме фио, по адресу: адрес,

адрес, угрожал убийством потерпевшей, используя при этом нож и молоток. (т.1 л.д.78-83)

Согласно справке Администрации Абрикосовского адрес от дата №229/02-14 по адресу: адрес, фактически проживает шесть человек, в том числе фио Сведений о проживании по указанному адресу Кунгурова А.А. указанная справка не содержит. (т.1 л.д.97)

Осмотром предметов дата установлено, что изъятые в ходе осмотра места происшествия дата в домовладении по адресу: адрес, предметы – кухонный нож, с рукояткой светло-коричневого цвета, без видимых следов, длиной 10,5 см, шириной 2 см, клинок – серого цвета без видимых следов и каких-либо наслоений, длиной 13,5 см и 2 см в ширину; и молоток с деревянной ручкой коричневого цвета, без видимых повреждений и следов на ручке и головке, длина ручки молотка 26 см, ширина – 2,5 см, длина головки молотка 10 см,

ширина – 3,5 см. (т.1 л.д.129-133)

Указанные предметы дата признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. (т.1 л.д.135)

В судебном заседании исследовались и опровергнуты доводы подсудимого Кунгурова А.А. о применении физического и психического воздействия, в связи с чем он вынужден был дать признательные показания, в том числе: показаниями следователя Кировского межрайонного следственного отдела ГСУ СК РФ по Республике Крым фио о том, что Кунгуров А.А. показания давал добровольно в присутствии защитника, при этом защитник несколько раз выходил из кабинета для ответов на телефонные звонки, в это время никакие следственные действия с подсудимым не проводились, физическое и психическое насилие к нему не применялось, угроз о помещении его под стражу никто ему не высказывал, замечаний Кунгуров А.А. после проведения допросов и ознакомления с протоколами никаких не предъявлял.

По результатам проведённой проверки по аналогичному заявлению

Кунгурова А.А. принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении старшего оперуполномоченного ОУР ОМВД России по адрес фио и оперуполномоченного ОУР ОМВД России по адрес фио

К показания свидетеля фио, допрошенной судом по ходатайству подсудимого Кунгурова А.А., согласно которым примерно два месяца назад в

адрес возле амбулатории она видела белую машину с затемнёнными стёклами, из которой вышел парень, а за ним ещё двое, которые догнали его, завалили на землю, начали бить ногами по туловищу, затем, загнув ему руки за спину, посадили обратно в машину, суд относится критически, поскольку свидетель, являясь очевидцем противоправных действий, в правоохранительные органы об этом не сообщила, при этом указанные показания опровергаются показаниями свидетелей фио и фио

Допрошенная судом по ходатайству подсудимого свидетель Пасмурова

(Павлова) Е.В. указала, что в конце дата во второй половине дня она видела Кунгурова А.А., который сидел в белой машине на заднем сидении, машина стояла возле Абрикосовской амбулатории, в машине также она видела оперуполномоченных фио и фио, с которым она хотела поговорить. Для этого она подошла к машине и заглянула в её салон,

Кунгуров А.А. вместе с фио сидели на заднем сидении, при этом никаких следов телесных повреждений на Кунгурове А.А. она не видела.

фио ей сказал, что зайдёт к ней позже, и она сразу ушла домой. На следующий день она видела Кунгурова А.А., который о том, что его били сотрудники полиции, ей не говорил.

Таким образом, свидетель фио не подтвердила факт оказания на Кунгурова А.А. физического или психологического воздействия со стороны сотрудников полиции.

Кроме того, находясь рядом с медицинским учреждением в адрес, Кунгуров А.А. за медицинской помощью не обращался, в полицию не сообщил, факт причинения ему телесных повреждений не зафиксировал.

При таких обстоятельствах нет никаких оснований для признания показаний Кунгурова А.А. о совершении преступлений недопустимыми доказательствами.

Доводы подсудимого Кунгурова А.А. о нарушении требований уголовно-процессуального закона при производстве предварительного следствия, суд расценивает как способ защиты и желание подсудимого уйти от уголовной ответственности.

Суд не находит оснований для сомнений в правильности оформления протокола осмотра места происшествия от дата, и объективном отражении в нём сведений, полученных в ходе проведения такого осмотра. Указанное процессуальное действие произведено до возбуждения уголовного дела в отношении Кунгурова А.А. по ч.1 ст.119 УК Российской Федерации, что не противоречит ч.2 ст.176 УПК Российской Федерации.

Суд не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих признание доказательств по делу недопустимыми, свидетельствующих о необъективности участвующих в деле лиц.

Представленные суду доказательства тщательно и всесторонне исследованы в судебном заседании, признаны судом относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку собраны в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законом, в совокупности являются достаточными для квалификации преступлений и решения других вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора.

На основании приведённых в приговоре мотивов, суд опровергает доводы стороны защиты о том, что в судебном заседании не доказана причастность Кунгурова А.А. к инкриминируемым ему деяниям, поскольку исследованные в судебном заседании доказательства свидетельствуют об обратном.

Указанные обстоятельства, вопреки доводам защитника, свидетельствуют об отсутствии оснований для постановления в отношении Кунгурова А.А. оправдательного приговора.

Оценив в совокупности все исследованные в судебном заседании доказательства, а также учитывая позицию государственного обвинителя, заслушав мнение стороны защиты об оценке содеянного подсудимым, суд приходит к убеждению, что вина Кунгурова А.А. в содеянном доказана полностью и квалифицирует его действия:

- по ч.1 ст.139 УК Российской Федерации, как незаконное проникновение в жилище, совершённое против воли проживающего в нём лица;

- по ч.1 ст.119 УК Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Определяя указанную квалификацию действий Кунгурова А.А., суд исходит из того, что подсудимый без разрешения, не имея законных оснований на нахождение в жилище фио, проник к ней в дом, заведомо зная, что нарушает право потерпевшей на неприкосновенность жилища, при этом высказал фио угрозу об общественно опасном намерении лишить её жизни, демонстрируя кухонный нож и молоток, а также из того, что указанные информационные действия, с учётом поведения подсудимого, давали потерпевшей основание опасаться осуществления такой угрозы.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённые Кунгуровым А.А. преступления, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Кунгуров А.А. совершил преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина, и преступление против естественного права каждого человека на жизнь и здоровье, которые в соответствии со ст.15

УК Российской Федерации относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Кунгурова А.А. судом установлено, что он ... – фио, паспортные данные, и братом – фио, паспортные данные (т.1 л.д.163), к административной ответственности не привлекался (т.1 л.д.165), на учёте у врача психиатра и врача-нарколога не состоит (т.1 л.д.166, 168), ...

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кунгурову А.А., суд в соответствии с п.п. «г», «и» ч.1 ст.61 УК Российской Федерации признаёт наличие малолетнего ребёнка у виновного, явку с повинной подсудимого и его активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, выраженное в даче показаний об обстоятельствах их совершения при допросе и осмотре места происшествия.

В силу п. «а» ч.1 ст.63 УК Российской Федерации обстоятельством, отягчающим наказание Кунгурову А.А., суд признаёт рецидив преступлений, поскольку на момент совершения преступлений подсудимый имел ... адрес от дата, которым он был признан виновным в совершении особо тяжких преступлений, предусмотренных ч.4 ст.187, п.п.6, 12 ч.2 ст.115 УК Украины.

Кроме того, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание

Кунгурову А.А., в соответствии с ч.11 ст.63 УК Российской Федерации суд признаёт совершение им преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступлений и личность виновного, явилось одной из причин его совершения, что также подтверждается показаниями потерпевшей фио

При назначении наказания Кунгурову А.А. суд учитывает положения ч.2 ст.68 УК Российской Федерации, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК Российской Федерации.

В тоже время согласно ч.3 ст.68 УК Российской Федерации при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст.61 УК Российской Федерации, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК Российской Федерации, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК Российской Федерации, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Санкция ч.1 ст.139 УК Российской Федерации в качестве наиболее строгого наказания предусматривает арест на срок до трёх месяцев.

Между тем, согласно ст.4 Федерального закона от 13 июня 1996 г. №64-ФЗ

«О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» положения

УК Российской Федерации о наказании в виде ареста вводятся в действие Федеральным законом после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания, но при этом о наказании в виде ареста - не позднее 2006 года.

Однако положения ст.54 УК Российской Федерации до настоящего времени в действие не введены, арестные дома не созданы и наказание в виде ареста не применяется в силу невозможности его исполнения.

Санкция ч.1 ст.119 УК Российской Федерации в качестве наиболее строгого наказания предусматривает лишение свободы на срок до двух лет.

С учётом вышеизложенных требований Общей части УК Российской Федерации, при наличии в действиях Кунгурова А.А. рецидива преступлений, ему не может быть назначено более мягкое наказание, чем исправительные работы по ч.1 ст.139 УК Российской Федерации и лишение свободы по ч.1 ст.119 УК Российской Федерации, без применения правил ст.64 УК Российской Федерации.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК Российской Федерации, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкциями

ч.1 ст.139 и ч.1 ст.119 УК Российской Федерации.

Учитывая все обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, личность подсудимого Кунгурова А.А., суд, руководствуясь принципом справедливости, в целях исправления виновного и предупреждения совершения новых преступлений, считает необходимым назначить подсудимому наказание в пределах санкции уголовного закона по ч.1 ст.139 УК Российской Федерации в виде исправительных работ и по ч.1 ст.119 УК Российской Федерации в виде лишения свободы.

Суд не усматривает оснований для применения положений ч.1 ст.62

УК Российской Федерации, поскольку имеются обстоятельства, отягчающие наказание Кунгурову А.А.

При назначении наказания суд руководствуется нормами ч.2 ст.69

УК Российской Федерации, предусматривающими назначение наказания по совокупности преступлений, путём поглощения менее строго наказания более строгим.

Как усматривается из материалов дела, преступления Кунгуровым А.А. совершены в течение оставшейся не отбытой части наказания по приговору Кировского районного суда Республики Крым от дата, от отбывания которого он был освобождён по постановлению Железнодорожного районного суда адрес от дата условно-досрочно на 4 месяца 21 день.

В соответствии с п. «б» ч.7 ст.79 УК Российской Федерации если в течение оставшейся не отбытой части наказания осуждённый совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом.

Изучив данные о личности подсудимого Кунгурова А.А., его образ жизни, фактические обстоятельства содеянного, а также учитывая, что преступления подсудимым совершены спустя непродолжительный промежуток времени после отбытия наказания в виде лишения свободы по предыдущему приговору, что свидетельствует о не желании подсудимого становиться на путь исправления, суд считает необходимым отменить условно-досрочное освобождение Кунгурова А.А. по постановлению Железнодорожного районного суда адрес от

дата

Согласно п. «в» ч.7 ст.79 УК Российской Федерации в случае совершения осуждённым преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, если суд отменяет условно-досрочное освобождение, наказание назначается по правилам, предусмотренным ст.70

УК Российской Федерации.

В соответствии со ст.70 УК Российской Федерации по совокупности приговоров к вновь назначенному Кунгурову А.А. наказанию необходимо частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Кировского районного суда Республики Крым от дата и назначить окончательное наказание, связанное с изоляцией от общества в виде лишения свободы, поскольку только оно может способствовать достижению целей восстановления социальной справедливости, а также исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений.

При этом суд не находит оснований для назначения подсудимому

Кунгурову А.А. наказания с применением ст.73 УК Российской Федерации.

Учитывая, что совершённые Кунгуровым А.А. преступления относятся к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК Российской Федерации не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК Российской Федерации, влекущих освобождение Кунгурова А.А. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК Российской Федерации, учитывая, что Кунгуровым А.А. совершены преступления небольшой тяжести при наличии в его действиях рецидива преступлений и ранее он отбывал наказание в виде лишения свободы, отбывание наказания в виде лишения свободы Кунгурову А.А. следует назначить в исправительной колонии строгого режима.

В целях обеспечения исполнения приговора, с учётом данных о личности подсудимого Кунгурова А.А., необходимости назначения ему наказания в виде лишения свободы с его реальным отбыванием в местах лишения свободы, и того, что, осознавая данное обстоятельство, подсудимый может скрыться, мера пресечения в отношении Кунгурова А.А. подлежит изменению с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стажу.

Срок отбытия наказания Кунгурову А.А. подлежит исчислению со дня провозглашения приговора.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

В силу ст.132 УПК Российской Федерации процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому Кунгурову А.А. с учётом трудоспособного возраста подсудимого суд считает необходимым взыскать с подсудимого в полном объёме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать Кунгурова фио виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.139, ч.1 ст.119 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст.139 УК Российской Федерации в виде исправительных работ на срок

7 (семь) месяцев с удержанием в доход государства 15% от заработной платы;

- по ч.1 ст.119 УК Российской Федерации в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 2 (два) месяца.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК Российской Федерации по совокупности преступлений, путём поглощения менее строгого наказания более строгим, назначить Кунгурову фио наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 2 (два) месяца.

На основании п. «б» ч.7 ст.79 УК Российской Федерации отменить условно-досрочное освобождение от наказания Кунгурова фио по постановлению Железнодорожного районного суда адрес от дата

В соответствии со ст.70 УК Российской Федерации по совокупности приговоров к назначенному Кунгурову фио наказанию по настоящему приговору частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Кировского районного суда Республики Крым от дата, и окончательно назначить Кунгурову фио наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 3 (три) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в отношении Кунгурова фио изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу. Взять под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Кунгурову фио исчислять с 17 июля 2017 г.

Вещественные доказательства: кухонный нож и молоток, хранящиеся в камере вещественных доказательств Кировского межрайонного следственного отдела

ГСУ СК РФ по Республике Крым, по адресу: адрес, по квитанции от дата – по вступлении приговора в законную силу уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимися под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов