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Дело №1-53-18/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

6 августа 2020 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего,

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Жевлакова В.Е.,

представителя потерпевшего – фио,

подсудимого – Курасанова А.Р.,

защитника – адвоката Кутика И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

КУРАСАНОВА фио, родившегося дата в адрес адрес ... адрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ...,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.260 УК РФ,

установил:

Курасанов А.Р. совершил незаконную рубку лесных насаждений в значительном размере при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Курасанов А.Р., находясь на адрес лесничества квартала 33 выдела 18, обнаружив одно сырорастущее дерево породы «Клён», умышленно с целью изготовления рукоятки для топора, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения ст.ст.51, 58 Конституции адресст.3 Федерального закона от дата №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и желая их наступления, из корыстных побуждений с целью личного обогащения, используя ручную пилу, произвёл незаконную рубку произрастающего одного дерева породы «Клён» в количестве 0,19 м3 до степени прекращения его роста, путём полного отделения ствола от корневой системы, чем причинил значительный материальный ущерб Министерству экологии и природных ресурсов адрес в размере сумма.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Курасанов А.Р., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённого в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Курасанов А.Р. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.1 ст.260 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Курасанов А.Р. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Кутик И.А., государственный обвинитель Жевлаков В.Е. и представитель потерпевшего фио не возражали против заявленного подсудимым Курасановым А.Р. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Курасановым А.Р. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и представителя потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что Курасанову А.Р. инкриминируется совершение преступления небольшой тяжести, суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены; на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Курасанов А.Р., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, показаниями Курасанова А.Р., допрошенного в качестве подозреваемого дата (л.д.107-110), показаниями представителя потерпевшего фио от дата (л.д.65-67), рапортом оперативного дежурного ОМВД России по адрес от

дата, зарегистрированного в КУСП под номером 1147 (л.д.8), протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.9-14), протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.15-24), протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.26-43), копией акта планового (рейдового) осмотра, обследования лесного участка (л.д.52-56), справкой расчётом ущерба (л.д.58), протоколом осмотра предметов от дата (л.д.68-75), протоколом выемки от дата (л.д.97-100), протоколом осмотра предметов от дата (л.д.101-103), автомобилем марка автомобиля, 5 фрагментами частей ствола дерева породы «Клён», ручной пилой (л.д.76, 104).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Курасанова А.Р. суд квалифицирует по ч.1 ст.260 УК РФ, как незаконная рубка лесных насаждений, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений, если это деяние совершено в значительном размере.

Определяя указанную квалификацию действий Курасанова А.Р., суд исходит из установленных в примечании к ст.260 УК РФ требований, согласно которым значительным размером признаётся ущерб, причинённый лесным насаждениям или не отнесённым к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам, исчисленный по утвержденным Правительством РФ таксам и методике, превышающий сумма прописью, а также того, что Курасанов А.Р. спилил сырорастущее дерево в лесу с нарушением требований законодательства без оформления необходимых документов.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Курасановым А.Р. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Курасанов А.Р. совершил преступление против охраны и рационального использования лесных насаждений, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Курасанова А.Р. установлено, ч... сумма, ...читывая, что подсудимый Курасанов А.Р. на учёте у врача-психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Курасанову А.Р., суд в соответствии с п.п. «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве смягчающего наказание обстоятельства суд признаёт признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Курасанову А.Р., судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Курасанову А.Р. преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде штрафа в размере близко к минимальному, установленному ст.46 УК РФ.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела, а также данных о личности подсудимого Курасанова А.Р., назначение ему иной, более строгой меры наказания, чем штраф, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, принудительных работ либо лишения свободы.

Оснований для применения ст.64 УК РФ при назначении наказания

Курасанову А.Р. судом не установлено.

Учитывая, что совершённое Курасановым А.Р. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Курасанова А.Р. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Курасанова А.Р. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Курасанову А.Р. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Курасанова фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.260 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

УФК по РК (ОМВД России по адрес л/с 04751А92470); ИНН телефон; КПП телефон; расчётный счёт 40101810335100010001; ОКТМО телефон; Банк – Отделение адрес; БИК телефон; КБК 18811690050106000140.

Меру процессуального принуждения в отношении Курасанова фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: автомобиль марки марка автомобиля хранящийся на адрес по адрес, по вступлению приговора в законную силу возвратить законному владельцу.

Вещественное доказательство: 5 фрагментов частей ствола дерева породы «Клён», хранящиеся у представителя потерпевшего фио, по вступлению приговора в законную силу передать в Межрегиональное территориальное управление Росимущества в адрес и адрес для принятия решений о реализации, с последующим обращением денежных средств полученных от реализации в доход государства с зачислением в федеральный бюджет, или уничтожении.

Вещественное доказательство: ручную пилу, хранящуюся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес по квитанции №228 от дата, по вступлению приговора в законную силу конфисковать, обратив её в собственность государства.

Разъяснить Курасанову фио положения ст.46

УК Российской Федерации и ст.ст.31, 32 УИК Российской Федерации, о том, что осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, а также, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, данный вид наказания может быть заменён иным наказанием, за исключением лишения свободы. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осуждённый, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов