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Дело №1-53-19/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 июля 2019 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Брагина Д.В.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

БРАГИНА фио, родившегося

дата в адрес, гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

установил:

Брагин Д.В. угрожал убийством потерпевшей фио, реально опасавшейся осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Брагин Д.В. в состоянии алкогольного опьянения находился в ... по адрес в

адрес, где между ними с потерпевшей фио на почве личных неприязненных отношений произошёл словесный конфликт, в ходе которого, преследуя преступный умысел, направленный на совершение угрозы убийством потерпевшей, осознавая преступный характер и противоправность своих действий, взял в правую руку со стола, расположенного в помещении кухни указанной квартиры, кухонный нож и вошёл в спальную комнату, где, подойдя к фио на расстояние одного метра, с целью устрашения высказал в адрес потерпевшей угрозу убийством, сказав: «Я тебя сейчас убью», - при этом размахивая ножом перед лицом фио, которая восприняла угрозу убийством в свой адрес реально, опасаясь её осуществления, испугавшись за свою жизнь и здоровье.

Подсудимый Брагин Д.В. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.119 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник Батыров К.С., государственный обвинитель Балема А.М. и потерпевшая фио, согласно представленной телефонограмме, не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Брагин Д.В., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Брагиным Д.В. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Брагину Д.В. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия Брагина Д.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Определяя указанную квалификацию действий Брагина Д.В., суд исходит из того, что подсудимый высказал фио угрозу об общественно опасном намерении лишить её жизни, демонстрируя при этом кухонный нож, а также из того, что указанные информационные действия, с учётом поведения подсудимого и его действий, давали потерпевшей основание опасаться осуществления такой угрозы.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Брагиным Д.В. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Брагин Д.В. совершил преступление против естественного права каждого человека на жизнь и здоровье, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Брагина Д.В. судом установлено, ..., паспортные данные (л.д.85), ... сумма в месяц.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Брагину Д.В., суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт активное способствование подсудимого раскрытию и расследованию преступления, который в ходе дознания указал на обстоятельства, при которых совершил преступление (л.д.73-75).

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ суд признаёт в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признание Брагиным Д.В. своей вины, его раскаяние в содеянном, а также состояние здоровья подсудимого являющегося инвалидом третьей группы.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Брагину Д.В., в соответствии с ч.11 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение Брагиным Д.В. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, обусловило совершение им угрозы убийством фио, что подтверждается показаниями Брагина Д.В. в судебном заседании, который показал, что если бы он не был в состоянии опьянения, то преступления не совершил бы.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63

УК РФ, судом не установлено.

В связи с рассмотрением уголовного дела в отношении Брагина Д.В. с учётом особенностей, установленных главой 40 УПК РФ, суд при назначении наказания, руководствуется правилами, предусмотренными ч.5 ст.62 УК РФ, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Оснований для применения при назначении Брагину Д.В. наказания положений ч.1 ст.62 УК РФ не имеется, поскольку установлено обстоятельство, отягчающее наказание.

Учитывая все обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность подсудимого Брагина Д.В., его возраст и состояние здоровья, суд, руководствуясь принципом справедливости, в целях исправления виновного и предупреждения совершения новых преступлений, считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, и приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания за совершённое преступление в виде ограничения свободы на срок в пределах санкции ч.1 ст.119 УК РФ с установлением ряда ограничений и обязанностей, которые будут способствовать его исправлению и исключению причин совершения преступлений в будущем, в частности: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определённое время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, для регистрации.

Судом установлено, что подсудимый Брагин Д.В. имеет регистрацию на адрес, и требуется контроль за его поведением, поскольку он злоупотребляет спиртными напитками, имеет жалобы в ОМВД России по адрес от матери на поведение.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.119 УК РФ.

Учитывая, что совершённое Брагиным Д.В. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Брагина Д.В. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Брагина Д.В. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Брагину Д.В. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Брагина фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год с установлением ограничений:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с время часов вечера до время часов утра;

- не изменять место постоянного проживания или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы;

- не выезжать за пределы территории муниципального образования адрес без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы;

- не посещать места общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции, и места проведения культурно-зрелищных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях.

Возложить на Брагина фио обязанность – два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы.

Меру процессуального принуждения в отношении Брагина фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства: фрагменты деревянной табуретки, фрагмент марлевой ткани с пятнами бурого цвета, два фрагмента марлевой ткани со следами бурого цвета, кухонный нож, блузку с пятнами бурого цвета, хранящийся в камере хранения ОМВД России по адрес по квитанции №104 от дата

дата, по вступлению приговора в законную силу уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов