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Дело №1-53-20/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 мая 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Джан Э.Э.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Вовк М.С.,

защитника – адвоката Гудкова А.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ВОВК МИХАИЛА СЕРГЕЕВИЧА, родившегося дата

дата в адрес, гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, ...

паспортные данные, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

установил:

Вовк М.С., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Вовк М.С. будучи подвергнутым административному наказанию по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ на основании постановления Кировского районного суда Республики Крым от дата, вступившего в законную силу дата, в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев, и в силу ст.4.6 КоАП РФ считающийся подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения,

дата примерно в время час., находясь на адрес в

адрес в состоянии алкогольного опьянения сел в автомобиль марка автомобиля с помощью ключа зажигания привёл двигатель автомобиля в заведённое состояние, после чего направился в сторону адрес в

адрес. Двигаясь по адрес в адрес в время час. дата был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району

фио и отстранён от управления транспортным средством. После чего Вовк М.С. было предложено пройти освидетельствование на месте путём продувания алкотестера либо проехать в ближайшее медицинское учреждение, так как у Вовк М.С. имелись признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. В время час. дата Вовк М.С. от прохождения освидетельствования на месте отказался, после чего был доставлен в Старокрымскую районную больницу, где в время час. дата прошёл медицинское освидетельствование на состояние опьянения с помощью алкотестера NETA с заводским номером 132 03, согласно результатам которого наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе составило 0,795 мг/л.

Подсудимый Вовк М.С. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ст.264.1 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник Гудков А.Л., государственный обвинитель Балема А.М. не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Вовк М.С., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Вовк М.С. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Вовк М.С. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия Вовк М.С. суд квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Определяя указанную квалификацию действий Вовк М.С., суд исходит из того, что подсудимый, являясь в силу ст.4.6 КоАП РФ с дата, то есть со дня вступления в законную силу постановления о назначении ему административного наказания по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию, до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, управлял автомобилем и факт употребления им вызывающих алкогольное опьянение веществ установлен при его медицинском освидетельствовании на состояние опьянения медицинским работником наименование организации в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Вовк М.С. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Вовк М.С. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Вовк М.С. судом установлено, что он в ... паспортные данные ...

Обстоятельствами, смягчающими наказание Вовк М.С., суд в соответствии с

п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетнего ребёнка у виновного, а также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – полное признание Вовк М.С. своей вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание Вовк М.С., судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Вовк М.С. преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ст.264.1 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление, при этом с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку назначение указанного вида наказания является обязательным, на срок в пределах санкции ст.264.1 УК РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Вовк М.С. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом материального положения подсудимого, назначение наказания в виде штрафа, а также иной, более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде принудительных работ либо лишения свободы.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ст.264.1 УК РФ.

Учитывая, что совершённое Вовк М.С. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Вовк М.С. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Вовк М.С. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать подсудимому меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у него обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Вовк Михаила Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 220 (двести двадцать) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Вещественное доказательство: дисковый накопитель с видеозаписью опроса Вовк М.С. – хранить в материалах дела.

Вещественное доказательство: автомобиль марки марка автомобиля, переданный на хранение Вовк М.С., считать переданным Вовк М.С. по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов