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 Дело №1-53-21/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 августа 2019 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Зеленского И.В.,

защитника – адвоката Кутика И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

ЗЕЛЕНСКОГО фио, родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, ... адрес от

дата ... адрес от

дата ...

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.260, ч.1 ст.260, УК РФ,

установил:

Зеленский И.В. дважды совершил незаконную рубку, а равно повреждение до степени прекращения роста не отнесённых к лесным насаждениям деревьев в значительном размере при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Зеленский И.В., имея преступный умысел, направленный на незаконную рубку не отнесённых к лесным насаждениям деревьев с целью заготовки дров, предварительно взяв со двора домовладения №13 по адрес в адрес топор, прошёл на территорию фермы, расположенную вблизи адрес, принадлежащую Министерству имущественных и земельных отношений адрес, где, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения ст.51 Конституции адрес и ст.3 Федерального закона №7-ФЗ от дата «Об охране окружающей среды» и желая их наступления, из корыстных побуждений с целью личного обогащения, используя топор, произвёл незаконную рубку произрастающих на территории фермы шести сыро растущих деревьев породы «Акация белая» в количестве 1,98 м3 до степени прекращения роста, путём полного отделения ствола от корневой системы, чем причинил значительный материальный ущерб Министерству имущественных и земельных отношений адрес в размере сумма.

Он же, Зеленский И.В., дата примерно в время час., имея преступный умысел, направленный на незаконную рубку не отнесённых к лесным насаждениям деревьев с целью заготовки дров, предварительно взяв со двора домовладения №13 по адрес в адрес топор, прошёл на территорию фермы, расположенную вблизи адрес, принадлежащую Министерству имущественных и земельных отношений адрес, где, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения ст.51 Конституции адрес и ст.3 Федерального закона №7-ФЗ от дата «Об охране окружающей среды» и желая их наступления, из корыстных побуждений с целью личного обогащения, используя топор, произвёл незаконную рубку произрастающих на территории фермы шести сыро растущих деревьев породы «Акация белая» в количестве 1,98 м3 до степени прекращения роста, путём полного отделения ствола от корневой системы, чем причинил значительный материальный ущерб Министерству имущественных и земельных отношений адрес в размере сумма.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Зеленский И.В., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяний, приведённых в постановлениях о возбуждении уголовных дел, после консультации с защитником, заявила ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Зеленский И.В. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.1 ст.260, ч.1 ст.260 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Зеленский И.В. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Кутик И.А., государственный обвинитель Балема А.М. и представитель потерпевшего фио, согласно телефонограмме от

дата, не возражали против заявленного подсудимым Зеленским И.В. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Зеленским И.В. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и представителя потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемых Зеленскому И.В. преступлений не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Зеленский И.В., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности:

- по эпизоду незаконной рубки не отнесённых к лесным насаждениям деревьев от дата показаниями Зеленского И.В., допрошенного в качестве подозреваемого дата (л.д.193-195), показаниями представителя потерпевшего фио от дата (л.д.167-169), явкой с повинной Зеленского И.В. от дата (л.д.7), заявлением Министерства имущественных и земельных отношений адрес о привлечении к ответственности лица, совершившего рубку деревьев на земельном участке, расположенном в 200 м от адрес (л.д.78), протоколом осмотра места происшествия от дата и фото-таблицей к нему (л.д.10-21), протоколом осмотра места происшествия – территории двора дома №13 по улице адрес Бабенково, от дата и фото-таблицей к нему (л.д.23-29), справкой расчётом кубомассы незаконно срубленных деревьев породы «Акация белая» (л.д.52), протоколом осмотра предметов – топора и 3 фрагментов поленьев дерева породы «Акация белая» от дата и фото-таблицей к нему (л.д.170-172), вещественными доказательствами – топором и 3 фрагментами поленьев дерева породы «Акация белая» (л.д.175);

- по эпизоду незаконной рубки не отнесённых к лесным насаждениям деревьев от дата показаниями Зеленского И.В., допрошенного в качестве подозреваемого дата (л.д.193-195), показаниями представителя потерпевшего фио от дата (л.д.167-169), явкой с повинной Зеленского И.В. от дата (л.д.86), заявлением Министерства имущественных и земельных отношений адрес о привлечении к ответственности лица, совершившего рубку деревьев на земельном участке, расположенном в 200 м от адрес (л.д.78), протоколом осмотра места происшествия от дата и фото-таблицей к нему (л.д.89-100), протоколом осмотра места происшествия – территории двора дома №13 по улице адрес Бабенково, от дата и фото-таблицей к нему (л.д.102-106), справкой расчётом кубомассы незаконно срубленных деревьев породы «Акация белая» (л.д.108, 134, 135), протоколом осмотра предметов – топора и 3 фрагментов поленьев дерева породы «Акация белая» от дата и фото-таблицей к нему (л.д.170-172), вещественными доказательствами – топором и 3 фрагментами поленьев дерева породы «Акация белая» (л.д.175).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Зеленского И.В. суд квалифицирует: по эпизоду рубки деревьев от

дата по ч.1 ст.260 УК РФ, как незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста не отнесённых к лесным насаждениям деревьев, совершённая в значительном размере; по эпизоду рубки деревьев от дата по ч.1 ст.260 УК РФ, как незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста не отнесённых к лесным насаждениям деревьев, совершённая в значительном размере.

Определяя указанную квалификацию действий Зеленского И.В. по всем эпизодам преступной деятельности, суд исходит из положения примечаний к ст.260 УК РФ, согласно которым значительным размером признаётся ущерб, причинённый лесным насаждениям или не отнесённым к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам, исчисленный по утвержденным Правительством РФ таксам и методике, превышающий сумма прописью, а также того, что Зеленский И.В. срубил деревья с нарушением требований законодательства без оформления необходимых документов.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённые Зеленским И.В. преступления, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Зеленский И.В. совершил два преступления против охраны и рационального использования не отнесённых к лесным насаждениям деревьев, которые в соответствии со ст.15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Зеленского И.В. установлено, что он ранее судим, на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, не трудоустроен, не женат, несовершеннолетних детей не имеет, какими-либо заболеваниями не страдает, движимое и недвижимое имущество в собственности не имеет.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Зеленскому И.В. по всем двум эпизодам преступной деятельности, суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что следует из объяснений Зеленского И.В. и признательных показаний, в которых он рассказал о своих действиях по незаконной рубке не отнесенных к лесным насаждениям деревьев.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве смягчающего наказание обстоятельства по всем двум эпизодам преступной деятельности суд признаёт признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Зеленскому И.В., судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённых Зеленским И.В. преступлений, данные о личности подсудимого, суд считает возможным его исправление с назначением наказания за каждое из совершённых преступлений в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.260 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Зеленскому И.В. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение Зеленскому И.В. иной, более мягкой и более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённых подсудимым преступлений в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде штрафа, исправительных работ, принудительных работ или лишения свободы.

При назначении наказания Зеленскому И.В. суд учитывает положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ.

При назначении Зеленскому И.В. наказания суд, учитывая обстоятельства дела и данные о личности подсудимого, руководствуется нормами ч.2 ст.69 УК РФ, предусматривающими назначение наказания по совокупности преступлений, путём поглощения менее строго наказания более строгим.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступлений, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Зеленскому И.В. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.260

УК РФ.

Учитывая, что совершённые Зеленским И.В. преступления относятся к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Зеленского И.В. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Судом установлено, что Зеленский И.В. осуждён дата Кировским районным судом адрес по п.«а» ч.2 ст.158, ч.1 ст.70, ст.73 УК РФ к

дата 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком дата.

Указанный приговор вступил в законную силу дата

Согласно абзацу второму п.53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в тех случаях, когда в отношении условно осуждённого лица будет установлено, что оно виновно ещё и в другом преступлении, совершённом до вынесения приговора по первому делу, правила ч.5 ст.69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в ст.74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Таким образом, приговор Кировского районного суда адрес от

дата, которым Зеленский И.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ и ему назначено окончательное наказание по правилам ст.70 УК РФ с применением ст.73 УК РФ в виде лишения свободы на срок дата 6 месяцев условно с испытательным сроком дата, - следует исполнять самостоятельно.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Зеленского И.В. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Зеленскому И.В. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Гражданский иск Министерства имущественных и земельных отношений адрес к Зеленскому И.В. о взыскании материального ущерба, причинённого преступлением, в размере сумма обоснован, признаётся подсудимым Зеленским И.В. в полном объёме и подлежит удовлетворению, поскольку размер причинённого ущерба подтверждается материалами уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Зеленского фио виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.260 УК РФ по эпизоду рубки деревьев

дата, ч.1 ст.260 УК РФ по эпизоду рубки деревьев дата, и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст.260 УК РФ по эпизоду рубки деревьев дата – в виде обязательных работ на срок 380 (триста восемьдесят) часов;

- по ч.1 ст.260 УК РФ по эпизоду рубки деревьев дата – в виде обязательных работ на срок 400 (четыреста) часов.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначить Зеленскому фио наказание в виде обязательных работ на срок 400 (четыреста) часов.

Меру процессуального принуждения в отношении Зеленского фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Приговор Кировского районного суда адрес от дата об условном осуждении Зеленского фио по п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ исполнять самостоятельно.

Гражданский иск Министерства имущественных и земельных отношений адрес к Зеленскому фио удовлетворить.

Взыскать с Зеленского фио в пользу адрес в лице Министерства имущественных и земельных отношений адрес в счёт возмещения материального ущерба, причинённого преступлением, сумма.

Вещественное доказательство: топор с деревянной ручкой, хранящийся к камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес по квитанции №115 от дата, конфисковать, обратив его в собственность государства.

Вещественное доказательство: три фрагмента поленьев дерева породы «Акация белая», хранящиеся к камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес по квитанции №115 от дата, по вступлению приговора в законную силу передать в Межрегиональное территориальное управление Росимущества в адрес и адрес для обращения в доход государства.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов