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Дело №1-53-21/2021

УИД: 91MS0053-01-2021-000563-76

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 июля 2021 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Майкиной М.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Жевлакова В.Е.,

подсудимого – Дерменджи М.Э.,

защитника – адвоката Савчука А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

ДЕРМЕНДЖИ ..., родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.231 УК РФ,

установил:

Дерменджи М.Э. в период времени с мая месяца дата по дата умышленно в нарушение Федерального закона №3-ФЗ от 8 января 1998 г.

«О наркотических средствах и психотропных веществах» незаконно культивировал в крупном размере, в количестве 22 штук, растения, содержащие наркотические средства, при следующих обстоятельствах.

До мая месяца дата Дерменджи М.Э., желая потребить наркотические средства, решил незаконно культивировать наркосодержащее растение – коноплю, которое согласно постановлению Правительства Российской Федерации от

27 ноября 2010 г. №934 относится к растениям, содержащим наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащим контролю в Российской Федерации.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное культивирование наркосодержащих растений в крупном размере, Дерменджи М.Э., достоверно зная о том, что на адрес запрещены незаконный оборот наркотических средств, а также посев и выращивание наркосодержащих растений, осознавая общественную опасность, противоправность и фактический характер своих действий, нарушающих общественные отношения, связанные с обеспечением здоровья населения, посягая на установленный действующим законодательством порядок оборота наркотических средств, в дата в малиннике на территории приусадебного участка, расположенного по адресу: адрес,

адрес, в теплице среди рядов малины и на улице на территории приусадебного участка, расположенного по адресу: адрес, а также на территории приусадебного участка, расположенного по адресу: адрес, осуществил посев незаконно приобретённых им при неустановленных обстоятельствах семян растения конопли в земельный грунт, полимерные вёдра и мешки с земельным грунтом.

После чего, в период времени с дата по дата,

Дерменджи М.Э., дождавшись прорастания посеянных им семян конопли, осуществлял деятельность, связанную с созданием специальных условий для выращивания наркосодержащих растений: поливал и рыхлил землю, убирал сорняки, мульчировал почву, то есть культивировал произрастающие кусты растения конопли (растения рода Cannabis) в крупном размере.

дата в период времени с время час. до время час. сотрудниками полиции в ходе осмотра места происшествия по адресу: адрес, обнаружено и изъято произрастающее из почвы 1 наркосодержащее растение, по адресу: адрес, обнаружены и изъяты произрастающие из почвы 4 наркосодержащих растения, и по адресу: адрес, обнаружены и изъяты 17 наркосодержащих растений, из которых 8 растений произрастали из почвы и 9 – из земельного грунта в полимерных вёдрах и мешках.

Согласно заключению эксперта №1/1381 от дата изъятые 22 растения общей массой 30870 г являются растениями конопля (растениями рода Cannabis), содержащими наркотическое средство.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от

дата №934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их прекурсоры, для целей статьи 231 УК РФ, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры»

выращивание 22 растений конопли, независимо от фазы их развития, является крупным размером культивирования.

В судебном заседании подсудимый Дерменджи М.Э. виновным себя в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.231 УК РФ, признал полностью, в содеянном раскаялся, подтвердил фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном акте, пояснил, что он действительно совершил инкриминируемое ему преступление, а непризнание вины по ч.1 ст.231 УК РФ в ходе дознания было вызвано тем, что он впервые оказался в такой ситуации, испугался ответственности за содеянное, считал, что его действия влекут административную ответственность, в настоящее время осознал своё противоправное поведение, сделал соответствующие выводы. Кроме того, подсудимый Дерменджи М.Э. суду показал, что выращивал коноплю с целью личного потребления, и при каких обстоятельствах приобрёл семена наркосодержащего растения он не помнит.

Вина подсудимого Дерменджи М.Э. в инкриминируемом ему деянии, кроме его признательных показаний, данных в судебном заседании, подтверждается также исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, допрошенная в суде свидетель фио показала, что она занимает должность старшего следователя СО ОМВД России по адрес

и что она в составе следственно-оперативной группы выезжала по адресу:

адрес, по месту жительства Дерменджи М.Э. по сообщению о выращивании наркосодержащих растений, где в ходе осмотра трёх смежных земельных участков были обнаружены произрастающие из почвы и из земельного грунта в полимерных вёдрах 22 куста растений с характерными признаками конопли со следами культивирования.

Допрошенный в суде свидетель фио показал, что он состоит в должности участкового уполномоченного отделения полиции №1 ОМВД России по адрес и что ему за несколько дней до осмотра территорий приусадебных адрес поступила оперативная информация о незаконном выращивании по месту жительства Дерменджи М.Э. наркосодержащих растений, при этом, проверяя поступившую информацию и осматривая с разрешения собственников территорию приусадебного участка по месту жительства Дерменджи М.Э., обнаружил в малиннике произрастающие из почвы несколько кустов растения по запаху напоминающего коноплю, после чего, осмотрев прилегающую территорию и, обнаружив ещё растения с характерными признаками конопли, по телефону сообщил об этом в дежурную часть ОМВД России по адрес.

Допрошенный в суде свидетель фио показал, что принимал участие в качестве понятого при осмотре территории домовладения по адрес в адрес, где проживает Дерменджи М.Э., в ходе осмотра сотрудниками полиции были обнаружены и изъяты растения с характерными признаками конопли. Дополнительно сообщил, что в ходе осмотра принимали участие ещё один понятой – фио, и агроном.

Из исследованных в судебном заседании в порядке, установленном ст.281 УПК РФ, с учётом мнения участников процесса показаний свидетеля фио следует, что его показания аналогичны показаниям свидетеля фио, подтверждают факт обнаружения и изъятия сотрудниками полиции дата в время час. произрастающих из почвы и полимерных ёмкостей на территории трёх смежных земельных участков 22 кустов растения с характерными признаками конопли (т.1 л.д.47-51).

Допрошенный в суде свидетель фио показал, что он является собственником земельного участка, расположенного по адресу: адрес, и что его соседями по земельному участку является семья Дерменджи, их земельные участки разделены сеткой рабица, свободный проход между участками отсутствует.

Из исследованных в судебном заседании в порядке, установленном ст.281 УПК РФ, с учётом мнения участников процесса показаний свидетеля фио следует, что дата он принимал участие в качестве агронома при обследовании приусадебного участка по адресу: адрес, где в кустах малины, а также на прилегающих территориях было обнаружено 22 куста растений с характерными признаками конопли и однотипными следами ухода за ними (т.1 л.д.62-66).

Из исследованных в судебном заседании в порядке, установленном ст.281 УПК РФ, с учётом мнения участников процесса показаний свидетеля

фио следует, что ему на праве собственности принадлежит домовладение по адресу: адрес,

адрес, в котором он проживает с супругой и своим сыном, фио, дата территорию их домовладение осматривали сотрудники полиции, на что он дал своё согласие, при этом в ходе осмотра сотрудники полиции обнаружили 22 куста растений с характерными признаками конопли, при этом его сын, фио, пояснял, что именно он ухаживал за этими растениями (т.1 л.д.68-71).

Из исследованных в судебном заседании в порядке, установленном ст.281 УПК РФ, с учётом мнения участников процесса показаний свидетеля

фио следует, что его земельный участок расположен слева от земельного адрес и их участки разделены между собой забором, состоящим из сетки рабица и проволоки, при этом пройти через его участок на территорию земельного адрес невозможно (т.1 л.д.146-149).

Из исследованных в судебном заседании в порядке, установленном ст.281 УПК РФ, с учётом мнения участников процесса показаний свидетеля фио следует, что она подарила земельный участок по адресу: адрес, своему внуку Дерменджи М.Э., и что это земельный участок прилегает к территории земельного участка по адресу: адрес (т.1 л.д.170-173).

Из исследованных в судебном заседании с учётом мнения участников процесса показаний специалиста фио следует, что он с дата на профессиональной основе занимается геодезическими работами в области кадастра, и что дата принимал участие в качестве специалиста при осмотре земельных участков, расположенных по адресам: адрес, адрес и адрес. В ходе осмотра установил, что земельные участки, расположенные по адресам: адрес и адрес составляют единый земельный участок; проход на территорию земельного участка по адресу: адрес, осуществляется через земельные участки, расположенные по адресам: адрес и адрес,

адрес (т.1 л.д.251-253).

При оценке показаний указанных свидетелей суд исходит из всей совокупности установленных по делу обстоятельств. Показания свидетелей согласуются между собой и взаимно дополняют друг друга. По делу не усматривается наличие уважительных причин, в силу которых нельзя

верить показаниям свидетелей.

Объективным подтверждением виновности Дерменджи М.Э. являются следующие доказательства.

Из рапорта оперативного дежурного ОМВД России по адрес фио от дата усматривается, что дата в время час. в ОМВД России по адрес поступил рапорт участкового уполномоченного полиции фио о том, что месту жительства Дерменджи М.Э. обнаружены растения конопли в количестве 22 штук (т.1 л.д.6).

В ходе осмотра места происшествия дата на территории приусадебного участка по адресу: адрес,

адрес, и на прилегающей территории обнаружены и изъяты 22 куста растений с характерными признаками конопли и следами культивации, что также следует и из фототаблицы, приложенной к соответствующего протоколу (т.1 л.д.9-17).

Из протокола осмотра места происшествия от дата следует, что сотрудниками полиции осмотрена территория земельного участка по адресу: адрес, и территория за указанным приусадебным участком (т.1 л.д.154-169).

В ходе осмотра места происшествия дата сотрудниками полиции совместно со специалистом – инженером-землеустроителем осмотрены земельные участки по адресу: адрес и адрес (т.1 л.д.219-229).

Из заключения эксперта №1/1381 от дата следует, что представленные на экспертизу 22 растения общей массой 30870 г являются растениями конопля (растениями рода Cannabis), содержащими наркотическое средство (т.1 л.д.30-32).

Указанные 22 растения конопли помещены в четыре полимерных мешка, горловины которых прошиты и опечатаны при помощи нити и полосок бумаги, скреплены оттисками печати №45, что подтверждается протоколом осмотра предметов от дата (т.1 л.д.33-36, 38).

Из протокола явки с повинной следует, что Дерменжди М.Э. дата, отказавшись от помощи защитника, добровольно сообщил о совершённом им преступлении, в частности незаконном культивировании растений конопли (т.1 л.д.18).

Согласно информации администрации адрес от дата земельный участок по адресу: адрес, принадлежит Дерменджи Эдему Мухсиновичу (т.1 л.д.144-145).

Выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объекты недвижимости подтверждается, что собственником земельного участка по адресу: адрес, является фио (т.1 л.д.178-180).

Суд не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих признание доказательств по делу недопустимыми, свидетельствующих о необъективности участвующих в деле лиц.

Представленные суду доказательства тщательно и всесторонне исследованы в судебном заседании, признаны судом относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку собраны в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законом, в совокупности являются достаточными для квалификации преступлений и решения других вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора.

Действия Дерменджи М.Э. суд квалифицирует по ч.1 ст.231 УК РФ, как незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства.

Определяя указанную квалификацию действий Дерменджи М.Э., суд исходит из того, что подсудимый, не имея специального разрешения, зная, что растение конопля содержит наркотические средства, умышленно вырастил 22 растения конопли (растения рода Cannabis), создавая условия для повышения урожайности, а также того, что согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 г. №934 крупный размер культивирования растений конопли (растения рода Cannabis), независимо от фазы развития растения, составляет от 20 до 329 растений.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Дерменджи М.Э. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Дерменджи М.Э. совершил преступление против здоровья населения, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Дерменджи М.Э. установлено, ....

Учитывая, что подсудимый Дерменджи М.Э. на учёте у врача-психиатра не состоит, а также принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Дерменджи М.Э., суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку с повинной.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признаёт признание Дерменджи М.Э. своей вины, его раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Дерменджи М.Э., судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Дерменджи М.Э. преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде штрафа в пределах санкции ч.1 ст.231 УК РФ.

В связи с назначением Дерменджи М.Э. наказания в виде штрафа, оснований для применения ст.73 УК РФ не имеется.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.1 ст.62 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела, а также данных о личности подсудимого Дерменджи М.Э., назначение ему иной, более строгой меры наказания, чем штраф, поскольку это не будет отвечать закрепленному в

ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде обязательных работ, ограничения свободы либо лишения свободы.

Оснований для применения ст.64 УК РФ при назначении наказания

Дерменджи М.Э. судом не установлено.

Учитывая, что совершённое Дерменджи М.Э. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Дерменджи М.Э. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Дерменджи М.Э. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, УПК РФ, суд

приговорил:

признать Дерменджи ... виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.231 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 80000 (восемьдесят тысяч) рублей в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по РК (ОМВД России по адрес л/с 04751А92470); ИНН телефон; КПП телефон; расчётный счёт 40101810335100010001; ОКТМО телефон; Банк – Отделение адрес; БИК телефон; КБК 18811690050106000140.

Меру пресечения в отношении Дерменджи ... в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: 22 растение конопли, хранящиеся в Центральной камере хранения наркотических средств МВД по адрес по квитанции РФ №010923 от дата, по вступлению приговора в законную силу уничтожить.

Разъяснить Дерменджи ... положения ст.46 УК РФ и ст.ст.31, 32 УИК РФ, о том, что осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, а также, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, данный вид наказания может быть заменён иным наказанием, за исключением лишения свободы. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осуждённый, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий (подпись) И.В.Кувшинов