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Дело №1-53-23/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3 июля 2017 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Влох Д.А.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

фио, родившегося дата

дата в адрес, ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1

УК Российской Федерации,

установил:

Влох Д.А., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, управлял автомобилем и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

дата в время Влох Д.А., имея умысел на нарушение правил дорожного движения, будучи подвергнутым на основании вступившего в законную силу дата постановления Феодосийского городского суда Республики Крым от дата административному наказанию в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения, на адрес управлял автомобилем марка автомобиля с признаками алкогольного опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, и после остановки транспортного средства сотрудниками ГИБДД, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в соответствии с п.2 примечаний к ст.264 УК Российской Федерации приравнивается к нахождению в состоянии опьянения.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК Российской Федерации, поскольку Влох Д.А, признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником и в его присутствии, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК Российской Федерации, судом не установлены.

В судебном заседании подсудимый Влох Д.А. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ст.264.1 УК Российской Федерации виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Влох Д.А. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Батыров К.С. и государственный обвинитель Балема А.М. не возражали против заявленного подсудимым Влох Д.А. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Влох Д.А. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно, после проведения консультаций с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Влох Д.А. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Влох Д.А., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении.

Так, подсудимый Влох Д.А. суду показал, что дата в вечернее время он был в гостях у знакомого, где употреблял спиртные напитки. Примерно в время час. он на своём автомобиле поехал к себе домой, по дороге его остановили сотрудники ГИБДД, которые попросили предъявить водительское удостоверение и документы на машину, однако водительского удостоверения у него не было, поскольку он его сдал в отделение ГИБДД, так как был лишён права управления транспортными средствами по постановлению суда. Ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и в дальнейшем медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего он отказался, в ходе оформления процессуальных действий сотрудниками ГИБДД велась видеозапись.

Кроме признательных показаний подсудимого Влох Д.А., его вина в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается:

- исследованными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК Российской Федерации показаниями свидетеля фио, согласно которым дата он, совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, находился в наряде по надзору за дорожным движением, примерно в время на адрес он остановил автомобиль марка автомобиля голубого цвета под управлением Влох Д.А.

В ходе разговора с водителем было установлено, что он не имеет права управления транспортными средствами, поскольку был привлечён к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. У водителя были выявлены признаки алкогольного опьянения и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего он отказался, и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего Влох Д.А. также отказался.

Кроме указанных показаний свидетеля, вина подсудимого Влох Д.А. также подтверждается письменными материалами дела:

- рапортом инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес фио от дата, согласно которому дата в время мин. на адрес Влох Д.А., управлял транспортным средством с признаками опьянения и не выполнил законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.8);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ №034285 от дата, согласно которому пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Влох Д.А. отказался, о чём свидетельствует соответствующая запись инспектора ДПС (л.д.14);

- постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от дата, согласно которому производство по делу об административном правонарушении в отношении Влох Д.А. прекращено, поскольку в его действиях усматривались признаки преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации (л.д.9);

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ 306970 от дата, согласно которому дата Влох Д.А., управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля на адрес нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.12);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 397411 от дата, согласно которому Влох Д.А. при наличии признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, был отстранён от управления автомобилем марка автомобиля (л.д.13);

- копией постановления судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от дата, вступившего в законную силу дата, согласно которому Влох Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на дата 6 месяцев (л.д.10-11);

- протоколом осмотра предметов от дата, согласно которому осмотрен диск DVD-RW с видеозаписью опроса Влох Д.А. и проведением процессуальных действий в соответствии с КоАП РФ (л.д.19);

- видеозаписью опроса Влох Д.А., на которой зафиксирован отказ Влох Д.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.22).

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Влох Д.А. суд квалифицирует по ст.264.1 УК Российской Федерации, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Определяя указанную квалификацию действий Влох Д.А., суд исходит из того, что подсудимый, являясь в силу ст.4.6 КоАП РФ лицом, подвергнутым административному наказанию в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на один год шесть месяцев за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, то есть за управление транспортным средством в состоянии опьянения, вновь управлял автомобилем и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в силу п.2 примечаний к ст.264 УК Российской Федерации приравнивается к управлению транспортным средством в состоянии опьянения.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Влох Д.А. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио установлено, что он в силу ст.86 УК Российской Федерации не судим (л.д.45), ...т (л.д.47), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, жалоб со стороны населения не имеет (л.д.50), проживает вместе с бабушкой фио, паспортные данные, и дедушкой фио,

паспортные данные (л.д.49), ... сумма ...

Обстоятельствами, смягчающими наказание Влох Д.А., суд в соответствии с

ч.2 ст.61 УК Российской Федерации признаёт раскаяние подсудимого в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Влох Д.А., судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Влох Д.А. преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ст.264.1 УК Российской Федерации близко к максимальному, с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку назначение указанного вида наказания является обязательным, при этом суд считает необходимым установить срок лишения права заниматься такой деятельностью близко к максимальному, установленному санкцией ст.264.1

УК Российской Федерации.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК Российской Федерации, которые препятствовали бы назначению Влох Д.А. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК Российской Федерации, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, в случае, указанном в статье 2269 УПК Российской Федерации, не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Суд не усматривает оснований для назначения Влох Д.А. основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание, с учётом имущественного положения подсудимого и его семьи, отсутствия у подсудимого постоянного источника доходов, отрицательно отразится на материальном положении семьи подсудимого, в состав которой входят дедушка и бабушка, являющиеся пенсионерами по возрасту.

Оснований для применения к подсудимому Влох Д.А. положений

ст.64 УК Российской Федерации судом не установлено.

Учитывая, что совершённое Влох Д.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК Российской Федерации не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК Российской Федерации, влекущих освобождение Влох Д.А. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Влох Д.А. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Влох Д.А. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у него обязательства о явке подсудимый не допускал.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать Влох фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 360 (триста шестьдесят) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

Вещественное доказательство: компакт-диск с видеозаписью опроса

Влох Д.А. от дата – хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов