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 Дело №1-53-23/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3 сентября 2019 г. адрес

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – помощнике судьи Джан Э.Э.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Варягина Д.В.,

защитника – адвоката Решитова Ж.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ВАРЯГИНА фио, родившегося дата в адрес, г... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

Варягин Д.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата в дневное время Варягин Д.В., находясь на строительной площадке пикета 1024, расположенной вдоль адрес вблизи

адрес, увидел имущество, принадлежащее наименование организации, а именно ... результате чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, реализуя который из корыстных побуждений, с целью безвозмездного завладения чужим имуществом и обращения его в свою пользу, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, в том числе собственник, тайно, путём свободного доступа, при помощи сварочного аппарата разрезал вышеуказанную арматуру на куски общей массой 540 кг общей стоимостью сумма, после чего в время час. дата сложил данную арматуру в автомобиль марка автомобиля тем самым похитил её.

После чего Варягин Д.В. с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым наименование организации имущественный ущерб в размере сумма.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Варягин Д.В., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Варягин Д.В. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Варягин Д.В. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Решитов Ж.А., государственный обвинитель Балема А.М. и представитель потерпевшего фио, согласно его письменному заявлению (л.д.97) и телефонограмме от дата, не возражали против заявленного подсудимым Варягины Д.В. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Варягиным Д.В. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя, потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Варягину Д.В. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Варягин Д.В., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, показаниями Варягина Д.В., допрошенного дата в качестве подозреваемого в присутствии защитника Решитова Ж.А. (л.д.52-55), показаниями представителя потерпевшего фио от дата (л.д.39-40), письменными объяснениями фио от дата (л.д.27), вещественным доказательством – 4 фрагментами металлической арматуры (л.д.30-31, 32), протоколом осмотра места происшествия от дата и фототаблицей к нему, согласно которому произведён осмотр участка местности, прилегающего к адрес вблизи адрес, где Варягин Д.В. похитил арматуру (л.д.19-23), протоколом осмотра места происшествия от дата и фототаблицей к нему, согласно которому произведён осмотр территории, прилегающей к д.93 по адрес в

адрес, где у фио изъяты 4 фрагмента металлической арматуры (л.д.24-26), справкой от дата об остаточной стоимости арматуры А3 диаметра 12 мм (540 кг) (л.д.7), актом выявленной недостачи от дата (л.д.8).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Варягина Д.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий Варягина Д.В., суд исходит из того, что подсудимый совершил незаконное изъятие имущества, принадлежащего наименование организации, тайно в отсутствие других лиц с целью личного обогащения, при этом причинённый ущерб значительным для потерпевшего не является.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Варягиным Д.В. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Варягин Д.В. совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Варягина Д.В. установлено, что он ранее не судим (л.д.77), по месту жительства характеризуется положительно (л.д.65), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.75), к административной ответственности не привлекался (л.д.79), неженат, проживает по месту регистрации с бывшей супругой (л.д.66), какими-либо заболеваниями не страдает, со слов подсудимого: доход имеет от случайных заработков, который в день составляет сумма.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Варягину Д.В., суд в соответствии с п.п.«и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Варягину Д.В., суд признаёт признание Варягиным Д.В. вины, его раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого Варягина Д.В., который трудоспособен, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение Варягину Д.В. иной, более мягкой или более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ или лишения свободы.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Варягину Д.В. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Варягину Д.В. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158

УК РФ.

Учитывая, что совершённое Варягиным Д.В. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Варягина Д.В. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Варягина Д.В. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Варягину Д.В. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Варягина фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Меру процессуального принуждения в отношении Варягина фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: 4 фрагмента металлической арматуры, хранящиеся в камере вещественных доказательств ОМВД России по адрес по квитанции №122 от дата, по вступлению приговора в законную силу уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов