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 Дело №1-53-23/2021

УИД: 91MS0053-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

5 июля 2021 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

 председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Жевлакова В.Е.,

потерпевшей – фио,

подсудимого – Симитко Р.М.,

защитника – адвоката Чащина С.Я.,

рассмотрев в порядке предварительного слушания в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

СИМИТКО ..., родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

органом дознания Симитко Р.М. обвиняется в том, что он дата примерно в время час., находясь на законных основаниях в домовладении №101 по адрес в адрес, обнаружил под тумбочкой, расположенной в спальной комнате фио денежные средства в сумме сумма, в результате чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества с целью личного обогащения. Реализуя свой преступный умысел, Симитко Р.М. из корыстных побуждений с целью безвозмездного завладения чужим имуществом и обращения его в свою пользу, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путём свободного доступа тайно похитил указанные денежные средства, принадлежащие фио.

С похищенными денежными средствами Симитко Р.М. скрылся с места преступления, обратив их в свою собственность и распорядился ими по своему усмотрению, причинив потерпевшей фио незначительный материальный ущерб в размере сумма.

Действия Симитко Р.М. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.158

УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая фио просила уголовное дело в отношении Симитко Р.М. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый загладил причинённый вред, претензий к нему не имеется.

Подсудимый Симитко Р.М. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, поскольку между ними с потерпевшей достигнуто примирение.

Защитник-адвокат Чащин С.Я. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Симитко Р.М. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Жевлаков В.Е. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Симитко Р.М. в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшей фио, мнения подсудимого Симитко Р.М., государственного обвинителя Жевлакова В.Е. и защитника-адвоката Чащина С.Я. по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Симитко Р.М. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен, правовую оценку содеянного и квалификацию его действий не оспаривает.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Симитко Р.М., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28

УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Симитко Р.М. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного

ч.1 ст.158 УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Симитко Р.М. ранее не судим.

Таким образом, Симитко Р.М. совершил преступление небольшой тяжести в отношении потерпевшей фио впервые.

Потерпевшая фио подтвердила, что действия подсудимого по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении судом проверена.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Судом разъяснено подсудимому Симитко Р.М. право возражать против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и юридические последствия прекращения уголовного дела.

Подсудимый Симитко Р.М. выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного

Симитко Р.М., изучив данные о его личности, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Симитко Р.М. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Симитко Р.М. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату

Чащину С.Я., участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому Симитко Р.М., в силу ч.10 ст.316 УПК РФ подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство потерпевшей фио о прекращении уголовного дела в отношении Симитко ... удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Симитко ..., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении Симитко ... в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов