5

Дело №1-53-24/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3 сентября 2020 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Жевлакова В.Е.,

подсудимого – Тимченко М.А.,

защитника – адвоката Чащина С.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ТИМЧЕНКО фио родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, и... и паспортные данные, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.2 УК РФ,

установил:

Тимченко М.А. совершил хищение денежных средств при получении пособия, установленного законом, умолчав о факте, влекущем прекращение указанной выплаты.

Преступление Тимченко М.А. совершено при следующих обстоятельствах.

С дата Тимченко М.А. являлся получателем пособия по безработице, предусмотренного ст.28 Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 г.

№1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации», назначенного ему приказом территориального отделения Государственного казённого учреждения Республики Крым «Центр занятости населения» в адрес от дата №956-т/114, расположенного по адресу: адрес.

дата Тимченко М.А. приказом №27-лс был принят на работу в наименование организации на должность охранника, то есть был официально трудоустроен, перестав, таким образом, являться безработным в соответствии со ст.3 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации».

После чего Тимченко М.А. с дата по дата, находясь по месту жительства, по адресу: адрес,

адрес, имея умысел на неправомерное присвоение денежных средств, из корыстных побуждений, достоверно зная о необходимости сообщения в территориальное отделение наименование организации в адрес об обстоятельствах, влекущих за собой изменения в начислении и выплате пособия по безработице, а также зная о том, что факт его трудоустройства влечёт прекращение выплаты пособия по безработице, имея прямой умысел на хищение денежных средств, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления, умышленно не сообщил в территориальное отделение наименование организации в адрес о факте трудоустройства в наименование организации, в результате чего похитил денежные средства в размере сумма, начисленные ему в качестве пособия по безработице за период нахождения в статусе безработного с дата по дата, которые перечислялись на банковский счёт Тимченко М.А., открытый наименование организации.

Своими действиями Тимченко М.А. причинил имущественный вред государству в лице наименование организации в адрес в размере сумма, которыми распорядился по своему усмотрению.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Тимченко М.А., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Тимченко М.А. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.1 ст.159.2 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Тимченко М.А. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Чащин С.Я., государственный обвинитель Жевлаков В.Е. и представитель потерпевшего фио, согласно её письменного заявления, не возражали против заявленного подсудимым Тимченко М.А. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Тимченко М.А. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и представителя потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что Тимченко М.А. инкриминируется совершение преступления небольшой тяжести, суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Тимченко М.А., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, показаниями Тимченко М.А., допрошенного дата в качестве подозреваемого (л.д.61-63), показаниями представителя потерпевшего фио, допрошенной дата (л.д.51-52), показаниями свидетеля фио, допрошенной дата (л.д.54-55), информационным письмом директора наименование организации в адрес фио от дата №22.1-12/1530 (л.д.6), претензией о возврате денежных средств, направленной в адрес Тимченко М.А. (л.д.8), приказом №956-т/114 от дата о признании Тимченко М.А. безработным и назначении ему с дата пособия (л.д.23), приказом №2861-т/114 от дата о прекращении выплаты пособия Тимченко М.А. с дата (л.д.24), копией тетради телефонных звонков, о том, что сотрудником наименование организации в адрес осуществлялись звонки Тимченко М.А. дата и дата (л.д.29-31), приказом №27-лс от дата о приёме на работу Тимченко М.А. на должность охранника (л.д.35), графиком дежурства поста охраны (л.д.37), справкой о доходах и суммах налога физического лица – Тимченко М.А. о начислении Тимченко М.А. заработной платы за май месяц дата в размере сумма и июнь месяц дата в размере сумма (л.д.38), приказом 34-лс от дата о прекращении трудового договора с Тимченко М.А. (л.д.39).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Тимченко М.А. суд квалифицирует по ч.1 ст.159.2 УК РФ, как мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении пособия, установленного законом, путём умолчания о факте, влекущем прекращение указанной выплаты.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Тимченко М.А. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Тимченко М.А. совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Тимченко М.А. установлено, что он ...

Учитывая, что подсудимый Тимченко М.А. на учёте у врача-психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Тимченко М.А., суд в соответствии с п.п. «г», «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт ..., активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Тимченко М.А., суд признаёт признание им своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого Тимченко М.А., который трудоустроен, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде штрафа в размере близко к минимальному, установленному ст.46 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение Тимченко М.А. иной, более строгой меры наказания, чем штраф, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ или ареста.

Оснований для назначения Тимченко М.А. штрафа с рассрочкой выплаты определёнными частями судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Тимченко М.А. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.159.2 УК РФ.

Учитывая, что совершённое Тимченко М.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Тимченко М.А. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Тимченко М.А. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Тимченко М.А. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Тимченко фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.2 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по РК (ОМВД России по адрес л/с 04751А92470); ИНН телефон; КПП телефон; расчётный счёт 40101810335100010001; ОКТМО телефон; Банк – Отделение адрес; БИК телефон; КБК 18811690050106000140.

Меру процессуального принуждения в отношении Тимченко фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Разъяснить Тимченко фио положения ст.46 УК РФ и ст.ст.31, 32 УИК РФ, о том, что осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, а также, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, данный вид наказания может быть заменён иным наказанием, за исключением лишения свободы. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признаётся осуждённый, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов