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 Дело №1-53-25/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 июня 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

представителя потерпевшего – фио,

подсудимого – Большакова А.В.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

БОЛЬШАКОВА АЛЕКСЕЯ ВЛАДИМИРОВИЧА, родившегося

дата в адрес, гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, имеющего ... в наименование организации, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

Большаков А.В. совершил покушение на тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата в время час. Большаков А.В., находясь на участке местности, расположенном на адрес ..., имея умысел на тайное хищение чужого имущества с целью противоправного безвозмездного изъятия и обращения в свою пользу, осознавая противоправность своих действий, воспользовавшись отсутствием рядом посторонних лиц, умышленно, из корыстных побуждений, путём свободного доступа, погрузил в автомобиль марки марка автомобиля», фрагменты веток деревьев породы «Дуб» объёмом 0,879 м3, стоимостью 2503 рубля, и породы «Граб» объёмом 0,171 м3, стоимостью 32 рубля, на общую сумму 2535 рублей, принадлежащих Министерству экологии и природных ресурсов Республики Крым. При этом, выполнив все действия непосредственно направленные на совершение кражи, преступление Большаковым А.В. не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, так как в время час. был задержан сотрудниками Старокрымского участкового лесничества и лишён реальной возможности распорядиться похищенным.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Большаков А.В. признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Большаков А.В. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158

УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Большаков А.В. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Батыров К.С., государственный обвинитель Балема А.М. и представитель потерпевшего фио не возражали против заявленного подсудимым Большаковым А.В. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Большаковым А.В. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и представителя потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Большакову А.В. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Большаков А.В., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности: протоколом допроса

Большакова А.В. в качестве подозреваемого от дата (л.д.56-58), протоколом допроса потерпевшего фио от дата (л.д.31-33), протоколом допроса свидетеля фио от дата (л.д.35-37), протоколом допроса свидетеля фио от дата (л.д.39-41), объяснениями фио от дата (л.д.26), рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Кировскому району фио от дата (л.д.7), протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.11-13), расчётом размера ущерба (л.д.22), протоколом выемки от дата (л.д.79-80), протоколом осмотра предметов от дата (л.д.81-82), фрагментами и ветками деревьев породы «Дуб» и породы «Граб», находящихся на хранении у фио (л.д.84).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Большакова А.В. суд квалифицирует по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть как умышленные действия, непосредственно направленные на тайное хищение чужого имущества, не доведённые до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Определяя указанную квалификацию действий Большакова А.В., суд исходит из того, что подсудимый пытался совершить незаконное изъятие имущества тайно с целью личного обогащения, в присутствии лица, не осознававшего противоправность его действия, при этом, выполнив все действия непосредственно направленные на совершение кражи, не довёл свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, так как его действия были пресечены представителями собственника имущества и он был лишён реальной возможности распорядиться похищенным.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Большаковым А.В. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Большаков А.В. совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Большакова А.В. установлено, ... – фио, паспортные данные, и ... – фио, паспортные данные (л.д.73), ...

Обстоятельствами, смягчающими наказание Большакову А.В., суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что следует из действий подсудимого, который подробно рассказал о совершённом им преступлении.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд признаёт раскаяние подсудимого в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Большакову А.В., судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Большаковым А.В. преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным его исправление без изоляции от общества, с назначением наказания в виде исправительных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.158

УК РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.5 ст.50 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Большакову А.В. наказания в виде исправительных работ, судом не установлено.

Оснований для применения ст.73 УК РФ судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ, а также положения ч.3 ст.66 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158 УК РФ.

Учитывая, что совершённое Большаковым А.В. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Большакова А.В. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Большакова А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 2269, 299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Большакова Алексея Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 7 (семь) месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства 10 процентов.

Меру пресечения в отношении Большакова Алексея Владимировича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: фрагменты и ветки деревьев породы «Дуб» в количестве 0,879 м3 и породы «Граб» в количестве 0,171 м3, находящиеся на хранении у фио, считать переданными наименование организации по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов