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Дело №1-53-27/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 августа 2017 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Джан Э.Э.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Безкоровайного Н.Н.,

защитника – адвоката Решитова Ж.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

БЕЗКОРОВАЙНОГО фио, родившегося дата в адрес ..., гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, имеющего среднее образование, работающего ... в наименование организации, ... дата ... дата, ... дата

дата,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1

УК Российской Федерации,

установил:

Безкоровайный Н.Н., являясь лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации, управлял мотоциклом в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах.

дата в время Безкоровайный Н.Н., являясь лицом, имеющим ... дата, вступившего в законную силу дата, имея умысел на нарушение правил дорожного движения, в районе дома ... по адрес в адрес управлял мотоциклом марки «...» в состоянии алкогольного опьянения, что было установлено при его освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения сотрудниками ГИБДД с помощью прибора Алкотектор «Юпитер», согласно результатам которого наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе составило 1,034 мг/л, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, равную 0,16 мг/л выдыхаемого воздуха.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК Российской Федерации, поскольку Безкоровайный Н.Н., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК Российской Федерации, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Безкоровайный Н.Н. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ст.264.1

УК Российской Федерации виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Безкоровайный Н.Н. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Решитов Ж.А. и государственный обвинитель Балема А.М. не возражали против заявленного подсудимым Безкоровайным Н.Н. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Безкоровайным Н.Н. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

Таким образом, суд считает возможным постановить приговор в отношении Безкоровайного Н.Н. на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Безкоровайный Н.Н., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении.

Так, подсудимый Безкоровайный Н.Н. суду показал, что дата в дневное время он, выпив примерно 0,5 л водки, сел за руль мотоцикла и поехал по адрес в адрес, для того чтобы проверить как работает мотоцикл после ремонта. Проехав по улице некоторое расстояние, его остановили сотрудники ГИБДД, которые предложили ему присесть в их служебный автомобиль, где в ходе общения, выявив у него признаки опьянения, предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился. Результаты освидетельствования показали, что он находился в состоянии алкогольного опьянения, показания прибора были 1,034 мг/л. Ранее, в дата, он привлекался к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации, назначенное наказание в виде обязательных работ отбыл по месту своего проживания.

Кроме признательных показаний подсудимого Безкоровайного Н.Н., его вина в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается:

- исследованными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК Российской Федерации показаниями свидетеля фио, согласно которым дата он совместно с инспектором ОГИБДД старшим лейтенантом полиции

фио находился в наряде по надзору за дорожным движением на адрес. В время возле ... по адрес в адрес он остановил мотоцикл «Тулица» под управлением Безкоровайного Н.Н. В ходе беседы с Безкоровайным Н.Н. у него были выявлены признаки опьянения, в связи с чем он предложил Безкоровайному Н.Н. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотектор «Юпитер». После чего с помощью прибора Алкотектор «Юпитер» было установлено, что Безкоровайный Н.Н. находился в состоянии алкогольного опьянения, поскольку результаты прибора показали 1,034 мг/л (л.д.50-52);

- аналогичными показаниями свидетеля фио, исследованными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК Российской Федерации (л.д.53-55).

Кроме указанных показаний свидетелей, вина подсудимого

Безкоровайного Н.Н, подтверждается письменными материалами дела:

- рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Кировскому району

фио от дата о том, что дата в время поступило сообщение от инспектора ДПС фио, согласно которому Безкоровайный Н.Н. дата в время на адрес в адрес управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения повторно в течение года (л.д.5);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 71 АН №012949 от дата и результатом анализа от дата пройденного в

время, согласно которым у Безкоровайного Н.Н. имелись признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке; а также по результатам исследования прибором Алкотектор «Юпитер» с заводским номером телефон, прошедшего поверку

дата, наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Безкоровайным Н.Н. воздухе составило 1,034 мг/л (л.д.12, 8);

- постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от дата в связи с тем, что в действиях водителя Безкоровайного Н.Н. имелись признаки преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации (л.д.7);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата 61 АМ телефон, согласно которому дата в время возле ... по адрес в адрес Безкоровайный Н.Н. был отстранён от управления мотоциклом «Тулица», поскольку имелись достаточные основания полагать, что он находился в состоянии опьянения (л.д.10);

- копией приговора Кировского районного суда Республики Крым от дата

дата, вступившего в законную силу дата, согласно которому Безкоровайный Н.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации (л.д.13-16);

- протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от дата, согласно которому в присутствии двух понятых была просмотрена видеозапись опроса Безкоровайного Н.Н. от дата по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения (л.д.20-21).

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Безкоровайного Н.Н. суд квалифицирует по ст.264.1 УК Российской Федерации, как управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации.

Определяя указанную квалификацию действий Безкоровайного Н.Н., суд исходит из того, что подсудимый, являясь в силу ст.86 УК Российской Федерации лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации, управлял транспортным средством, и факт употребления им вызывающих алкогольное опьянение веществ установлен при его освидетельствовании сотрудниками ГИБДД в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Безкоровайным Н.Н. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Безкоровайный Н.Н. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Безкоровайного Н.Н. установлено, что он ранее судим, судимость не снята и не погашена (л.д.72), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.84, 85), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, жалоб со стороны населения не имеет, по месту работы характеризуется положительно, как опытный и ответственный работник, выполняющий поручения добросовестно и своевременно (л.д.81, 83), женат, лиц на иждивении не имеет, страдает атеромой верхнего века, требующей хирургического вмешательства.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Безкоровайному Н.Н., суд в соответствии с ч.2 ст.61 УК Российской Федерации признаёт полное признание им вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Безкоровайному Н.Н., судом не установлено.

Суд не усматривает в действиях Безкоровайного Н.Н. рецидива преступлений, поскольку в соответствии с п. «а» ч.4 ст.18 УК Российской Федерации при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести.

С учётом того обстоятельства, что подсудимый совершил преступление не впервые, будучи ранее судимым за аналогичное преступление, имея не снятую и не погашенную судимость, не отбыв все виды ранее назначенного наказания в полном объеме, суд приходит к выводу о том, что ранее назначенного наказания оказалось недостаточно для исправления осуждённого, в связи с чем ему должно быть назначено более строгое наказание.

Суд считает, что достижение целей наказания Безкоровайного Н.Н. и его исправление, предупреждение совершения новых преступлений, возможно в условиях назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы на срок в пределах санкции ст.264.1 УК Российской Федерации и с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку назначение указанного вида наказания является обязательным, при этом суд считает необходимым установить срок лишения права заниматься такой деятельностью близко к максимальному, установленному санкцией ст.264.1

УК Российской Федерации.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК Российской Федерации, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, в случае, указанном в статье 2269 УПК Российской Федерации, не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Оснований для применения к подсудимому Безкоровайному Н.Н. положений

ст.64 УК Российской Федерации судом не установлено.

Учитывая, что совершённое Безкоровайным Н.Н. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК Российской Федерации не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК Российской Федерации, влекущих освобождение Безкоровайного Н.Н. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, суд считает, что исправление подсудимого Безкоровайного Н.Н. возможно без реального отбывания наказания, в связи с чем, назначая ему наказание по ст.264.1 УК Российской Федерации в виде лишения свободы, полагает возможным применить к подсудимому положения ст.73 УК Российской Федерации об условном осуждении.

При этом суд с учётом возраста и состояния здоровья Безкоровайного Н.Н. считает необходимым возложить на подсудимого ряд обязанностей, исполнение которых будет способствовать его исправлению и исключению причин совершения преступлений в будущем, в частности: встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, являться в указанный орган для регистрации, не менять постоянного места жительства без уведомления данного органа, не менять постоянного места работы без уведомления специализированного органа.

Согласно ч.1 ст.36 УИК Российской Федерации срок лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенного в качестве как основного, так и дополнительного видов наказаний к штрафу, обязательным работам, исправительным работам или ограничению свободы, а также при условном осуждении, если при этом исполнение дополнительного вида наказания не отсрочено, исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу.

Судом установлено, что на момент совершения преступления дата Безкоровайный Н.Н. отбыл основное наказание в виде обязательных работ, назначенное ему приговором Кировского районного суда Республики Крым

дата (л.д.78).

Вместе с тем дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, подсудимым не отбыто.

Приговор Кировского районного суда Республики Крым от дата в отношении Безкоровайного Н.Н. вступил в законную силу дата

Таким образом, на момент совершения Безкоровайным Н.Н. преступления

дата неотбытый срок дополнительного наказания составлял дата

1 месяц 28 дней.

Поскольку подсудимый Безкоровайный Н.Н. полностью не отбыл дополнительное наказание в виде лишение права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, назначенное ему приговором от дата, окончательное наказание подсудимому должно быть назначено по совокупности приговоров по правилам ст.70 УК Российской Федерации. При этом, согласно ч.5 ст. 70 УК Российской Федерации, присоединение дополнительных видов наказаний при назначении наказания по совокупности приговоров производится по правилам, предусмотренным ч.4 ст.69 УК Российской Федерации, в соответствии с которой при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний; окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК Российской Федерации.

Меру пресечения в отношении Безкоровайного Н.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 2269, 299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать Безкоровайного фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

На основании ст.70 УК Российской Федерации по совокупности приговоров к вновь назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Кировского районного суда Республики Крым от дата и окончательно, с учётом правил ч.4 ст.69 УК Российской Федерации, назначить Безкоровайному фио наказание в виде лишение свободы на срок 8 (восемь) месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 (три) года.

В соответствии со ст.73 УК Российской Федерации назначенное Безкоровайному фио основное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Возложить на Безкоровайного фиоа обязанности:

- встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых;

- два раза в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, для регистрации согласно установленного данным органом графика;

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых;

- не менять постоянного места работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых.

Меру пресечения в отношении Безкоровайного фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: компакт-диск «CD-R» с видеозаписью опроса

Безкоровайного Н.Н. от 18 июня 2017 г. – хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов